

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2025:021.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/240/2023

DECIZIA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 22 Mai 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####-#####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### reprezentat de procuror #####

Pe rol fiind pronunțarea soluției în cauza penală cu numărul de mai sus privind apelul formulat de inculpatul ##### - ##### împotriva sentinței penale nr. ##/27.02.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria #####.

Cauza a fost dezbătută și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din data de 30.04.2025, când s-a stabilit termen de pronunțare pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii, la data de 22.05.2025, prin punerea acestuia la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului penal de față,

I. ##### că prin sentința penală nr. ##/2025 pronunțată la data de 27.02.2025 în dosarul nr. #####/240/2023, Judecătoria #####:

În baza art. 380 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în oraș #####, domiciliat în oraș #####, str. Ale. Trandafirilor, nr. 1, ## #, ## #, ## #, jud. ##### posesor C.I. ##### ## ##, eliberată de SPCLEP #####, la data de 15.01.2020, CNP #####, studii liceale, căsătorit, muncitor temporar, fără antecedente penale, la pedeapsa de 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu.

În baza art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de

#####, în oraș #####, ##### #####, domiciliat în oraș #####, str. Ale. Trandafirilor, nr. 1, ### #, ### #, ### #, jud. ##### posesor C.I. ##### ## ### #####, eliberată de SPCLEP #####, la data de 15.01.2020, CNP #####, studii liceale, căsătorit, muncitor temporar, fără antecedente penale, la pedeapsa 2 ani și 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului.

În baza art. 205 alin. (1) și alin. (3) litera b Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat inculpatul ##### #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în oraș #####, ##### #####, domiciliat în oraș #####, str. Ale. Trandafirilor, nr. 1, ### #, ### #, ### #, jud. ##### posesor C.I. ##### ## ### #####, eliberată de SPCLEP #####, la data de 15.01.2020, CNP #####, studii liceale, căsătorit, muncitor temporar, fără antecedente penale, la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal.

În baza art. 67 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate ##### #####-##### și ##### #####-#####, ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate ##### #####-##### și ##### #####-#####, ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri.

A constatat că infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente.

A contopit pedepsele aplicate prin prezenta și a aplicat pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care a adăugat un spor obligatoriu și fix de 1 an, reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse mai ușoare, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect, cu persoanele vătămate ##### #####-##### și ##### #####- #####, ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. (5) Cod penal rap. la art. 45 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate ##### #####- ##### și ##### #####-#####, ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpatul #####-#####-#####, în vederea introducerii profilului său genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul a fost informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului său genetic.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. i Cod procedură penală, a dispus păstrarea la instanță a mijloacelor materiale de probă, înregistrate în Registrul mijloacelor materiale de probă al Judecătoriei #####, la poziția nr. 4/MMP/23.11.2023.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, a obligat inculpatul #####-#####-##### la plata sumei de 1500 de lei, din care suma de 1000 lei este aferentă fazei de urmărire penală, suma de 100 lei este aferentă fazei de cameră preliminară, iar suma de 400 lei este aferentă fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală, onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru persoanele vătămate, avocat #####-#####-#####, în cuantum de 540 lei pentru fiecare persoană vătămată, și onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####-#####-#####, în cuantum de 1622 lei (cameră preliminară și fond cumulat), vor rămâne în sarcina statului.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ##/P/2023 din 14.11.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 23.11.2023, sub nr. #####/240/2023, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####-#####-#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prev. și ped. de art. 380 alin.(1) Cod penal; rele tratamente aplicate minorului, faptă prev. și ped. de art. 197 Cod penal; lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (1) și (3) lit. b Cod Penal, toate trei cu aplic. prev. art. 38 alin.(1) Cod penal.

Prin actul de sesizare, a fost reținută, în esență, următoarea situație de fapt:

Începând cu luna septembrie 2021, inculpatul l-a împiedicat pe fiul său, minorul #####-#####-#####, să se prezinte la Școala Gimnazială #####-#####-#####, situată în orașul #####, #####-#####-#####, îngrijindu-i accesul la învățământul general obligatoriu, din cauza principiilor biblice, care în accepțiunea sa nu sunt respectate de sistemul de învățământ.

Prin măsurile întreprinse, respectiv comportament agresiv, interzicerea comunicării cu alți copii, interzicerea părăsirii domiciliului, prin lipsa alimentației, vestimentației, igienei, medicației, a afectat grav sănătatea fizică, intelectuală și morală a minorilor #####-#####-##### și #####-#####-#####, în vârstă de 9 ani și respectiv 5 ani, care au dezvoltat diferite afecțiuni fizice și cognitive, detaliate în raportul nr. 20.654/14.03.2023 al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Inculpatul a îngrijit ilegal libertatea copilului minor, #####-#####-#####-#####, acesta fiind închis în apartamentul situat în orașul #####, str. Ale. Trandafirilor, nr. 1, ### #, ### #, ### #, jud. #####-#####-#####, nefiindu-i permis accesul în societate, școală și contactul cu alte persoane, ultima ieșire în afara spațiului de locuit fiind în data de 27.08.2022.

Situația de fapt a fost astfel reținută pe baza următoarelor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, după cum urmează: proces-verbal de sesizare din oficiu înregistrat la ##### orașului ##### sub nr.834.369/07.02.2023, număr unic ##/P/2023, fila nr. 10; adresa I.P.J. #####- Biroul ##### Școlară nr. 210.712/03.02.2023, fila nr. 11; declarație martor ##### ##, filele nr. 25-26; declarație martor ##### #####, filele nr. 23-24; declarație suspect ##### #####, filele nr. 34-35; declarație suspect ##### #####, filele nr. 36-40; declarație inculpat ##### #####, filele nr. 50-53; raport concluzii preliminare expertiză medico-legală psihiatrică nr. 53.39/B din 17.02.2023 asupra numitului ##### #####; raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 53.59/B din 20.02.2023, asupra numitului ##### #####, filele nr 93-102; planșa cu fotografii efectuate în data de 10.02.2023 cu ocazia investigării tehnico-științifice a locului faptei în cauza penală nr. ##/P/2023 privind percheziția apartamentului situat în oraș #####, ##### ##### ##### #, # #, etaj 2, # #, jud #####, filele nr. 15-22; raport audiere psiholog ##### ##### din cadrul DGASPC HD cu ocazia percheziției domiciliare și audierii suspect; raportul emis de către DGASPC HD cu situația minorilor ##### ##### și ##### ##### nr. 20.654/14.03.2023 privind starea de sănătate, filele nr.110-115; proces-verbal de percheziție domiciliară, filele nr.88-93.

În faza camerei preliminare, prin încheierea de ședință din camera de consiliu nr. 18/CP/2024 din data de 10 aprilie 2024, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a luat act că nu au fost formulate cereri și excepții și a constatat competența materială și teritorială a Judecătorei #####, legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei.

În cursul judecății, la termenul de judecată din data de 22.10.2024, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul a dat declarație, în fața instanței, prin care a arătat că recunoaște săvârșirea faptei pentru care a fost trimis în judecată, astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței și că este de acord cu prestarea muncii neremunerate în folosul comunității.

După ascultarea concluziilor procurorului, instanța a încuviințat soluționarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii (art. 375 Cod procedură penală) pentru motivele arătate în încheierea de ședință de la acel termen.

Sub aspectul laturii civile, s-a luat act că nu a fost exercitată acțiune civilă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Conform procesului-verbal de sesizare din oficiu rezultă faptul că, în luna septembrie a anului 2021, numitul ##### #####, CNP #####, a fost înscris în clasa pregătitoare la Școala Gimnazială #####, de către tatăl său #####-#####, însă elevul nu s-a prezentat niciodată la cursuri.

Din probele administrate a rezultat că, în mai multe zile, poliția, DGASPC, asistența socială din cadrul primăriei au venit la ușa familiei inculpatului, însă aceștia nu deschid ușa, refuză orice colaborare cu organele de stat, fiind acasă.

În urmă cu aproximativ 11 ani, ##### l-a cunoscut pe inculpatul ##### în localitatea de domiciliu #####-Vad (oraș #####), prin intermediul unei prietene, a început o relație de concubinaj cu acesta, iar în anul 2013 s-au căsătorit.

În urma căsătoriei au rezultat doi copii, respectiv minorul ##### și #####, născut la ## ##### și #####, născută la ## #####.

De aproximativ 5 ani inculpatul a manifestat un comportament singuratic și izolat. Acesta face parte dintr-un cult religios, respectiv penticostal.

De la data căsătoriei părinților, inculpatul ##### nu a lucrat #####, astfel nu au avut nicio sursă de venit, cu excepția alocațiilor minorilor, în valoare de 255 lei de copil, și trăiesc din mila persoanelor care le dau alimente și diferite sume de bani, alocația copilului fiind pe cardul inculpatului.

Familia ##### a locuit în apartamentul situat în orasul #####, ##### # # # ##### # # # #, # # # #, # # # #, ap. 9. Apartamentul este compus din 2 dormitoare, doua holuri, o baie, o bucătărie și un balcon.

##### cei patru locuiau într-o singură cameră, în care se află 2 paturi și o canapea, paturile erau improvizate cu cartoane, camera o încălzeau cu un radiator electric, celălalt dormitor este folosit ca depozit pentru alimente. Pe toate geamurile apartamentului exista lipit autocolant mat care împiedica vederea în exterior. Apartamentul nu avea apa caldă, iar când făceau baie încălzeau apă pe aragaz. În toată această perioadă familia a trăit în condiții de trai grele, lipsă alimentație, vestimentație, igienă, economică.

Inculpatul a arătat că a făcut parte dintr-un cult religios, respectiv penticostal, însă datorită faptul că el consideră că este corupție în țară, atât religioasă cât și politică, și la îndemnul pe care l-a avut din partea lui Dumnezeu, a decis să se retragă din acest cult religios.

Din data de 2 decembrie 2010 a fost internat la Spitalul #####, ulterior fiind transportat la Timișoara la Spitalul de Boli Infecțioase, unde a fost internat pentru o lună de zile, deoarece suferă de hepatita B și D, iar din anul 2011 nu a mai luat tratament, deoarece consideră că totul este în mâna lui Dumnezeu și doar El îl ajută să se vindece, nu prin tratamente, nu crede în așa ceva, asta a încercat să implementeze și familiei sale, fapt reușit.

După anul 2011 a picat într-o mică deznădejde, a luat droguri, a avut o sumă de bani, după moartea părinților, pe care i-a cheltuit cu prietenii, în 2015 luna mai ziua 17 a rupt legătura cu toate persoanele din jurul său, deoarece așa l-a îndrumat Dumnezeu, și nu a vrut ca și familia sa, respectiv copiii săi, să fie influențați într-un alt mod decât biblic.

Conform Bibliei, inculpatul consideră că soția trebuie să fie supusă soțului ei, iar copii supuși părinților.

A menționat faptul că, în luna iunie a anului 2021, l-a înscris pe fiul minor, #####, în clasa pregătitoare la școala ##### din orașul #####, însă în luna august 2021 a decis să îl retragă pe acesta de la unitatea de învățământ, din cauza principiilor biblice care nu sunt respectate de sistemul de învățământ.

De asemenea, consideră că modul de trai al lor este unul normal, bazat pe principii biblice și familiale tradiționale și nu consideră că deciziile sale ar putea să facă rău copiilor săi, deoarece statul vrea să îi impună niște lucruri care nu sunt benefice pentru societate sau pentru creștinism.

Nu a acceptat ca copiii săi să socializeze sau să se joace cu alți copii deoarece a considerat că îi poate influența în mod negativ și anticreștin.

Copiii săi trebuie să urmeze calea creștină, în niciun caz de tot ce este anticreștin, respectiv prin decizii ale statului de a școlariza copii.

A mai precizat faptul că digitalizarea îi influențează viitorul copiilor, deoarece este într-o continuă schimbare, multe locuri de muncă dispar și nu are garanția că aceștia vor putea să profeseze într-un anumit domeniu.

De asemenea, nu crede în medicină, copiii săi sunt sănătoși, singurele probleme de sănătate au fost gripă sau răceală, pe care le trata cu Nurofen, ceaiuri, supozitoare, tratament ales de el, nu de medici.

Conform datelor cuprinse în adresa nr. 30.511/27.04.2023, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului înaintează raportul cu situația minorilor ##### și #####, nr. 20.654/14.03.2023, privind starea de sănătate din care rezultă următoarele:

Minorul ##### prezintă următoarea stare de sănătate: pierderea țesutului muscular (datorită inactivității fizice pe o perioadă lungă de timp, ultima ieșire în afara spațiului de locuit fiind în data de 27.08.2022, datorită izolării la domiciliu a minorului de către părinți, lucru confirmat de minor), hipotonie globală însoțită de atragii, dureri parestezii la nivelul membrelor inferioare, membre inferioare în atitudine de aguin, rotație externă, mers cu baza largă de susținere cu sprijin, semn Trendeknburg pozitiv, reflexe ostetendinoase normale, deficit de forță și coordonare atât la nivelul membrelor superioare cât și la cele inferioare, capacitate de efort scăzută, obosește repede. Analizele medicale au arătat o lipsă de fier în organism, astfel că a primit suplimente alimentare corespunzătoare. Examenul medicului specialist – psihiatru infantil a arătat că minorul are tulburări de coordonare motorii cu dificultăți de mers, reactivitate emoțională secundar conceptuală, intelect normal în valoare IQ=98, sindrom hiperkinetic în observație cu recomandări de terapie recuperatorie, consult la medicul pediatru, stimulare cognitiv-sezorială, kinetoterapie.

Minorul a fost evaluat și consiliat și în cadrul centrului de către psiholog, iar din evaluarea acestuia se arată că băiatul suferă de tulburare afectiv-emoțională, carențe educative, deficit de mers datorat lipsei mișcării.

##### prezintă următoarea stare de sănătate: dislalie poliformă fiziologică, reactivitate emoțională contextuală, dificultate de coordonare motorie și mers, enurezis mixt, intelect normal, sindrom hiperkinetic, pierderea țesutului muscular la nivelul întregului corp, hipotonie musculară globală, atragii, membrele inferioare în atitudine genu varum, rotație externă, mers cu bază largă de susținere, deficit de forță atât la membrele superioare cât și la cele inferioare și coordonare, capacitate de efort scăzută, intelect normal sub nivel mediu IQ=80, întârziere în achiziția limbajului expresiv (vocabular sărac) datorită nestimulării adecvate, secundară carențelor socio-afective-educative grave (situație familială atipică, tatăl având convingeri limitative, parvenite dintr-o realitate proprie: refuzul la educație, izolare socială, substimulare).

Conformația capului nu prezintă malformații ale oaselor feței sau ale cutiei craniene. Cavitatea bucală nu prezintă malformații, limbă mobilă, fren lingual în limite normale, dantură corect implantată. Motricitatea – mers cu o bază largă de sprijin, mers nesigur, trebuie de multe ori ținută de mână, motricitate mimică facială ușor hipotonă, tulburare afectiv-emoțională, este timidă, reținută datorită nestimulării și nesocializării, enurezis mixt, dificultate de coordonare motorie și mers, cunoștințe limitate, achiziții slabe din cauza limitărilor socio-educative, mers deformat.

Conform Raportului privind situația minorilor nr. 654 din 14.03.2023 (f. 110-115 d.u.p): pe geamurile locuinței era aplicat un autocolant negru, care împiedica vizibilitatea în afară și pătrunderea luminii naturale în casă. Copiii erau ținuți amândoi mereu în casă, având permisiunea

să se deplaseze doar la baie sau bucătărie, în rest fiind obligați să stea toată ziua în pat. ##### dată când cei doi copii au ieșit din locuință a fost în ziua de 27.08.2022.

Fizic, ##### - ##### suferă de pierderea țesutului muscular, dureri și paretezii la nivelul membrelor inferioare, deficit de forță și coordonare la nivelul membrelor inferioare și superioare, capacitate de efort redusă, tulburări de coordonare motorii cu dificultăți în mers, carență de fier în organism, nu are schema de vaccinare completă, ultimul vaccin fiind administrat la data de 04.12.2014.

Cu privire la minora #####-#####, în urma evaluării de către medicul logoped, s-a constatat că aceasta nu știe să utilizeze jucăriile din cabinet, nu le recunoaște, dar manifestă curiozitate față de ele, trecând printr-un episod anxios și dorind să plece cât mai repede din cabinet.

Fetei nu i s-a administrat niciun vaccin și a fost diagnosticată cu dislalie polimorfă fiziologică, dificultate de coordonare motorie și de mers, enurezis mixt, pierderea țesutului muscular la nivelul întregului corp, hipotonie musculară globală, atragii, deficit de forță a membrelor inferioare și superioare, lipsă de coordonare, mers lent și deformat, capacitate de efort scăzută, dificultăți în efectuarea unor mișcări și întârzieri în achiziția limbajului expresiv urmare a nestimulării adecvate, carențe socio-afective grave cauzate de refuzul accesului la educație și a izolării sociale la care a fost supusă forțat de părinți.

Inculpatul ##### #####-##### a exercitat, în mod repetat, violențe fizice asupra minorului și psihologice asupra ambilor copii, care au culminat cu închiderea lor în casă în cursul anului 2022, izolarea socială totală și lipsirea de acces la sistemul de învățământ și sănătate. Atitudinea sa a îmbrăcat forma abuzului fizic, emoțional și psihologic și a pus în pericol dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică și psihică a copiilor

Situația de fapt, astfel reținută, reiese din ansamblul materialului probator administrat în cursul urmăririi penale.

În fața instanței de judecată și în prezența apărătorului ales, inculpatul a recunoscut integral și necondiționat faptele imputate, în modalitatea descrisă în actul de sesizare a instanței, optând pentru procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Analizând întregul probatoriu existent, astfel cum a fost prezentat anterior, instanța a reținut faptul că vinovăția inculpatului rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil și fundamentează convingerea că se impune tragerea la răspundere penală a acestuia, faptele petrecându-se în modul descris în rechizitoriu și reținut de instanță.

În drept, faptele inculpatului ##### #####-#####, care:

- începând cu luna septembrie 2021, l-a împiedicat pe fiul său, minorul ##### #####-##### să se prezinte la Școala Gimnazială ##### #####, situată în orașul #####, #####, îngrădindu-i accesul la învățământul general obligatoriu, din cauza principiilor biblice, care în accepțiunea sa nu sunt respectate de sistemul de învățământ, reprezintă elementele constitutive ale infracțiunii de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prev. și ped. de art. 380 alin.(1) din Codul penal;

- prin măsurile întreprinse, respectiv comportament agresiv, interzicerea comunicării cu alți copii, interzicerea părăsirii domiciliului, prin lipsa alimentației, vestimentației, igienei, medicației, a afectat grav sănătatea fizică, intelectuală și morală a minorilor ##### #####-##### și ##### #####-#####, în vârstă de 9 ani și respectiv 5 ani, care au dezvoltat diferite

afecțiuni fizice și cognitive, detaliate în raportul nr. 20.654/14.03.2023 al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, reprezintă elementele constitutive ale infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului, faptă prev. și ped. de art. 197 din Codul penal

- a îngădit ilegal libertatea copilului minor #####-#####, fiind închis în apartamentul situat în orașul #####, str. Ale. Trandafirilor, nr. 1, ### #, ### #, ### #, jud. #####, nefiindu-i permis accesul în societate, școală și contactul cu alte persoane, ultima ieșire în afara spațiului de locuit fiind în data de 27.08.2022, reprezintă elementele constitutive ale infracțiunii de lipsirea de libertate în mod ilegal, faptă prev. de art. 205 alin. (1) și (3), lit. b din Codul penal, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) din Codul penal.

În ceea ce privește infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului, prev. de art. 197 Cod penal, instanța a reținut că aceasta vizează punerea în primejdie gravă, prin măsuri sau tratamente de orice fel, a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorului, de către părinți sau de orice persoană în grija căreia se află minorul.

În dezvoltare, instanța a reținut că obiectul juridic special principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la familie și protecția în cadrul ei a minorului a cărui formare, educare și creștere fizică și morală sunt strâns legate și condiționate de grija față de el, de responsabilitatea și afecțiunea persoanelor obligate în acest sens. Obiectul juridic special secundar al infracțiunii prevăzute la art. 197 Cod penal constă în relațiile sociale referitoare la integritatea corporală sau sănătatea fizică ori morală a minorului.

Subiectul activ al infracțiunii este calificat, inculpatul fiind persoana în grija căreia se află minorul.

Elementul material al infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului se realizează prin măsuri sau tratamente de orice fel aplicate minorului de către părinți sau de orice persoană în grija căreia se află minorul.

În cauză, elementul material este realizat prin violențele fizice exercitate asupra minorului ocazional și violențele psihologice cărora au fost supuși permanent cei doi copii, minora chiar întreaga sa viață de vreme ce tatăl său, inculpatul, a rupt legăturile cu lumea la 17 mai 2015, iar minora s-a născut la ## ##### ##.

Totodată, violențele psihice rezultă din comportamentul inculpatului de a nu le permite copiilor să se deplaseze în afara locuinței începând cu 27.08.2022, iar în interiorul locuinței aceștia având voie să meargă la baie și bucătărie, iar în rest fiind obligați să stea în pat, fără căldură și în lipsa luminii naturale.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în punerea în primejdie gravă a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorilor.

Așadar, nu este suficient ca urmarea imediată să conștie în punerea în primejdie a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorului, ci punerea în primejdie trebuie să aibă caracter grav. Sub acest aspect, infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului, presupune, de regulă, repetabilitatea sau multitudinea faptelor de natură a produce urmarea imediată.

Instanța a constatat că, în cauză, relele tratamente au avut caracter de continuitate, minorii fiind supuși acestor tratamente toată viața, însă cu accentuare din anul 2015.

Așadar, urmarea socialmente periculoasă constă în vătămarea sănătății minorilor, astfel cum rezultă din raportul privind situația lor și evaluările medicale efectuate, în așa fel încât dezvoltarea fizică, intelectuală sau morală a copiilor a fost grav periclitată, din moment ce actele

inculpatului îmbracă forma unor tratamente degradante, conform fișelor emise de unitățile școlare la care sunt înscriși în prezent minorii, nici acum aceștia nu au recuperat nivelul de dezvoltare la care ar fi trebuit să se găsească, minorii fiind retrasă, iar minorul fiind sfidător și uneori violent.

Legătura de cauzalitate există și a fost dovedită, astfel cum rezultă din ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției indirecte, prevăzute de art. 16 alin. 3 lit. b) Cod penal, deoarece inculpatul ##### putea să prevadă rezultatul faptei sale și, deși scopul său nu era traumatizarea psihică a minorului și afectarea dezvoltării sale, acesta a acceptat posibilitatea producerii unui astfel de rezultat.

În ceea ce privește infracțiunea de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prev. și ped. de art. 380 alin.(1) din Codul penal:

Dreptul la educație este unul dintre drepturile fundamentale ale societății contemporane, fiind subiect al reglementării atât în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și în cadrul Uniunii Europene și în constituțiile statelor membre. Legiuitorul, recunoscând importanța dreptului la educație și problematica creșterii alarmante a ratei abandonului școlar de către elevi în vârstă tot mai mică, a incriminat fapta de împiedicare a accesului la învățământul general obligatoriu, având în vedere că nu numai statul are obligația reducerii ratei abandonului școlar, ci și părintele minorului aflat în această situație. Pe termen lung, abandonul școlar are efecte negative asupra dezvoltării sociale și a creșterii economice, fiind o problemă atât individuală, cât și a întregii societăți.

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea educației naționale nr. 1/2011, învățământul general obligatoriu cuprinde învățământul primar, învățământul gimnazial și primii 2 ani ai învățământului secundar superior, condițiile situației premise fiind întrunite în prezenta cauză. Învățământul primar cuprinde, conform art. 23 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 1/2011, clasa pregătitoare și clasele I-IV.

În acest sens, conform disp. art. 86 alin. 3 din Legea nr. 1/2011, părintele sau tutorele legal este obligat să ia măsuri pentru școlarizarea elevului, pe perioada învățământului obligatoriu, iar nerespectarea din culpă a acestei obligații constituie contravenție și se sancționează cu amendă, în timp ce nerespectarea obligației cu intenție constituie infracțiune.

Obiectul juridic al infracțiunii de împiedicare a accesului la învățământul general obligatoriu constă în relațiile sociale referitoare la familie, a căror existență și dezvoltare sunt condiționate de manifestarea unei permanente griji pentru creșterea și educarea minorului, îndatorirea principală a părinților fiind creșterea și educarea copiilor minori (art. 261 Cod civil), latura obiectivă a infracțiunii constând în acțiuni de retragere și împiedicare a minorilor, prin orice mijloc, să urmeze cursurile învățământului general obligatoriu. Infracțiunea este lipsită de obiect material.

Subiectul activ al infracțiunii este unul calificat, respectiv părintele sau persoana căreia, potrivit legii, i s-a încredințat un minor spre creștere și educare, iar inculpatul intră în prima categorie, fiind tatăl minorului.

Elementul material al acestei infracțiuni îmbracă două forme alternative: retragerea minorului de la învățământul general obligatoriu și împiedicarea minorului, prin orice mijloace, să urmeze cursurile învățământului general obligatoriu. Ambele trebuie să fie săvârșite în mod

nejustificat. Astfel, textul nu vizează situațiile în care acest abandon școlar este determinat de o situație materială precară, caz în care statul trebuie să intervină prin alte mijloace, ci situațiile în care părintele acționează în mod abuziv, retrăgându-l pe minor de la studii sau împiedicându-l să le urmeze, deși ar fi avut toate condițiile pentru aceasta, acesta fiind cazul pentru minorul #####-#####-#####, minora #####-#####-##### neavând la acea vreme vârsta necesară pentru urmarea învățământului obligatoriu.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă relațiilor de familie și buneii dezvoltări a minorilor, raportul de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea se comite cu intenție directă sau indirectă conform art. 16 alin. (3) Cod penal, inculpatul a prevăzut rezultatul faptei, urmărind producerea lui ori, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui, respectiv a faptului că minorul va rămâne neșcolarizat.

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului este una de rezultat, textul de incriminare impunând ca subiectul pasiv să fie efectiv împiedicat de la a urma cursurile învățământului general obligatoriu.

În raport de cele anterior expuse, instanța a constatat vinovăția inculpatului #####-#####-#####, întrucât, din probele administrate în cauză, rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru care a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat.

În ceea ce privește infracțiunea de lipsirea de libertate în mod ilegal, faptă prev. de art. 205 alin. (1) și (3) lit. b din Codul penal:

Sub aspectul laturii obiective, conținutul infracțiunii de lipsire de libertate este realizat prin acțiunea inculpatului de privare a persoanei vătămate de posibilitatea de a se deplasa și de a acționa conform propriei voințe, iar, sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, instanța a considerat că forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul a fost intenția directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestui rezultat prin săvârșirea infracțiunii. S-a constatat că s-a dispus trimiterea în judecată reținându-se și aplicabilitatea alineatului 3 litera b – săvârșirea faptei asupra unui minor.

Urmarea imediată a săvârșirii infracțiunii constă într-o stare de pericol pentru libertatea persoanei vătămate.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă în cauză din materialitatea faptei.

La individualizarea pedepsei principale, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare enumerate în cuprinsul art. 74 alin. (1) Cod penal, respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infracțorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Conform art. 197 Cod penal, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului este închisoarea de la 3 ani la 7 ani închisoare și interdicerea exercitării unor drepturi.

Totodată, conform art. 380 alin. 1 Cod penal, maximumul special al pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea împiedicarea accesului la învățământ general obligatoriu este închisoarea de la 3 luni la 1 an sau amendă.

Conform art. 205 Cod penal, lipsirea de libertate în mod ilegal a unei persoane se sancționează cu închisoare de la unu la 7 ani iar în forma prev. de alin. (3) litera b „asupra unui minor” pedeapsa este închisoarea cuprinsă între 3 și 10 ani.

##### în vedere că, în cauză, a fost urmată procedura recunoașterii învinuirii, prin aplicarea dispozițiilor art. 375 alin. (1) Cod procedură penală, instanța a reținut că inculpatul beneficiază de dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, potrivit cărora, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii, respectiv cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

Ca atare, limitele pedepsei aplicabile în cauză, reduse ca urmare a aplicării cauzei speciale de reducere prevăzute de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, sunt, în cazul infracțiunii prev. de art. 197 Cod penal, închisoarea de la 2 ani la 4 ani și 8 luni,

În cazul infracțiunii prev. de art. 380 alin.(1) Cod penal, pedeapsa devine închisoarea de la 2 luni la 8 luni sau amendă de la 90 zile-amendă la 180 zile-amendă.

În cazul infracțiunii prev. de art. 205 alin.(1) și (3) litera b, pedeapsa devine închisoarea de la 2 ani la 6 ani și 8 luni.

Raportat la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, instanța a reținut că, în ceea ce privește gravitatea infracțiunii (împrejurările, modul de comitere, mijloacele folosite, starea de pericol creată, natura și gravitatea rezultatului produs, mobilul și scopul urmărit), inculpatul a săvârșit două infracțiuni ce periclitează atât relațiile familiale și buna dezvoltare a doi copii minori, cât și relațiile sociale ce vizează sănătatea, integritatea corporală a persoanei și una care afectează dezvoltarea unui copil minor.

De asemenea, infracțiunile săvârșite prezintă o gravitate deosebită, având în vedere împrejurările concrete de comitere a acestora, respectiv împiedicarea minorilor să iasă din casă, să aibă contact cu alți copii sau alte persoane cu excepția familiei, obligarea acestora la un regim static care a dus la deficiențe musculare, menținerea într-o casă lipsită de lumină naturală și lipsa de preocupare pentru ca minora să asimileze un minim bagaj de cunoștințe, toate acestea apte să afecteze în mod semnificativ dezvoltarea fizică, intelectuală și psihică a minorilor.

Totodată, prezintă o importanță deosebită vârsta fragedă a persoanelor vătămate la momentul comiterii faptelor, respectiv 10 ani și 5 ani la data descoperirii faptelor și perioada îndelungată în care minorii au fost supuși acestor tratamente, perioadă esențială pentru dezvoltarea lor armonioasă. Or, inculpatul a abuzat de îndatorirea sa de ocrotire și educare a copilului, exercitând acte de violență psihică asupra minorilor, față de care aceștia se afla într-o evidentă imposibilitate fizică de a se apăra.

În ceea ce privește circumstanțele personale, instanța a reținut că inculpatul #####-#####-##### are 36 de ani, este cetățean român, are studii liceale, are un loc de muncă temporar în #####. Din fișa de cazier (f. 53) rezultă că inculpatul nu a mai fost condamnat anterior.

Pe cale de consecință, prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunilor, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a apreciat că se impune stabilirea unei pedepse orientate spre maximumul special, ce urmează a fi executată în

regim de detenție, instanța apreciind că aceasta este singura modalitate de executare a pedepsei aptă să conducă la îndreptarea inculpatului, în vederea atingerii scopului educativ și preventiv al pedepsei.

Prin urmare, în baza art. 380 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat inculpatul #####-#####-#### la pedeapsa de 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu.

În baza art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat inculpatul #####-#####-#### la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului.

În baza art. 205 alin. (1) și alin. (3) litera b Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat inculpatul #####-#####-#### la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal.

În ceea ce privește pedepsele complementare, instanța a reținut că, având în vedere dispozițiile art. 197 Cod penal, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi este obligatorie.

Astfel, instanța a reținut că exercițiul unui drept poate fi interzis în măsura în care există o nedemnitate, precum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în cauza ##### și #####-##### contra României și în cauza Hirst contra ##### Britanii).

În acest sens, instanța a apreciat că, prin fapta comisă, inculpatul nu a respectat valori sociale importante, nefiind demn să participe la organizarea și reprezentarea comunității din care face parte, prin urmare fiind necesară interzicerea exercitării drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, precum și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

De asemenea, dată fiind natura faptei și calitatea victimelor, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate #####-#####-##### și #####-#####-##### ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, astfel cum prevăd disp. art. 66 alin. (1) lit. n) Cod penal, pe o perioadă de 3 ani.

În concluzie, în baza art. 67 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate #####-#####-##### și #####-#####-##### ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate #####-#####-##### și #####-#####-##### ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri.

Reținând că infracțiunile sunt concurente în baza art. 38 alin. (1) Cod penal și art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate prin prezenta și a aplicat pedeapsa cea mai grea

de 4 ani închisoare, la care a adăugat un spor obligatoriu și fix de 1 an, reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse mai ușoare, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect, cu persoanele vătămate #####-##### și #####-#####, ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, astfel cum prevăd disp. art. 66 alin. (1) lit. n) Cod penal, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin.(5) Cod penal, rap. la art. 45 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și n) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica, pe orice cale, direct sau indirect cu persoanele vătămate #####-##### și #####-##### ori de a se apropia de aceștia la o distanță mai mică de 100 metri, astfel cum prevăd disp. art. 66 alin. (1) lit. n) Cod penal, ce se va executa conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

#### măsuri:

Instanța a apreciat că, în prezenta cauză, se impune a se face aplicarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

A reținut instanța că, potrivit art. 4 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 76/2008, S.N.D.G.J. conține profile genetice, date cu caracter personal și date despre caz, corespunzătoare, între altele, categoriei persoanelor condamnate definitiv pentru săvârșirea infracțiunilor cuprinse în anexă la pedeapsa închisorii, precum și persoanele pentru care instanța a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr.76/2008, prelevarea probelor biologice de la persoanele prevăzute la art. 4 alin. 1 lit. b) este dispusă de instanța de judecată, prin hotărârea de condamnare ori prin hotărârea de amânare a aplicării pedepsei sau de renunțare la aplicarea pedepsei.

În cuprinsul anexei, printre infracțiunile pentru care pot fi prelevate probe biologice, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J., la punctul 7 se regăsește și infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului.

În consecință, instanța a apreciat că, în raport cu gravitatea faptei comise, rezultată din urmările produse și din relația existentă între inculpat și persoana vătămată, se impune prelevarea probelor biologice pentru introducerea profilului genetic în S.N.D.G.J.

Astfel, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####-#####-####, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, urmând ca, în temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul să fie informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. i Cod procedură penală, a dispus păstrarea la instanța a mijloacelor materiale de probă, înregistrate în Registrul mijloacelor materiale de probă al Judecătorei #####, la poziția nr.4/MMP/23.11.2023.

Cheltuieli judiciare:

În ceea ce privește cheltuielile judiciare efectuate de stat, având în vedere că, pe latură penală, urmează a se dispune soluția de condamnare, instanța, în baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, a obligat inculpatul #####-#### la plata sumei de 1500 de lei, din care suma de 1000 lei este aferentă fazei de urmărire penală, suma de 100 lei este aferentă fazei de cameră preliminară, iar suma de 400 lei este aferentă fazei de judecată.

Astfel, în baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală, onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru persoanele vătămate, avocat #####, în cuantum de 540 lei pentru fiecare persoană vătămată, și onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, în cuantum de 1622 lei (cameră preliminară și fond cumulat), vor rămâne în sarcina statului.

II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prevăzut de art. 410 Cod procedură penală inculpatul #####, care prin intermediul motivelor de apel a solicitat admiterea apelului declarat împotriva hotărârii penale nr. 28/ 2025, pronunțate la data de 27 februarie 2025 de către Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/240/2023, hotărâre pe care o consider nelegală și netemeinică și solicită ca, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a C.proc.pen., să se dispună admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună reducerea cuantumului pedepsei aplicate și modificarea modalității de executare a acesteia, respectiv să se dispună renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei.

Astfel, pentru infracțiunea de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prev. și ped. de art. 380 alin. 1 Cod penal, având în vedere că minorii au reluat cursurile școlare, la individualizarea pedepsei să se dispună amânarea aplicării pedepsei sau aplicarea unei pedepse cu suspendare.

Pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului prev. de art. 197 Cod penal și lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 alin. 1) și (3) lit. b) Cod penal, să se dispună renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei având în vedere gradul de rudenie dintre părți.

Apreciază că pedeapsa de 5 ani închisoare în regim de detenție nu reflectă aplicarea judicioasă a principiilor individualizării și proporționalității, ce stau la baza libertății de apreciere a judecătorului în materia stabilirii sancțiunilor penale. În cauză instanța de fond supraestimând aspectele ce vizează pericolozitatea faptelor și nesocotind unele împrejurări referitoare la modalitatea în care s-au consumat laptele, la relațiile de familie dintre părți, și având în vedere și împrejurarea că inculpatul și-a recunoscut faptele, iar judecata s-a desfășurat în procedura simplificată.

Apreciază ca hotărârea atacată este netemeinică, fiind în mod greșit stabilită pedeapsa principală în raport de criteriile prev. de art. 74 C.pen., cât și de dispozițiile prev. de art. 53 din Constituție unele documente, recomandări europene, ce consacră principiul proporționalității.

În fața Curții, nu s-a prezentat inculpatul apelant #####-#####, dar a fost reprezentat de apărătorul desemnat din oficiu; la fel și persoanele vătămate minore, care au fost reprezentate de apărătorul din oficiu.

La același termen a fost respinsă solicitarea apărătorului ales al inculpatului în sensul amânării judecării cauzei, având în vedere imposibilitatea acestuia de a se prezenta fiind în concediu de odihnă, conf. adeverinței anexate.

Nu s-au administrat probe noi în apel.

Le termenul de judecată din data de 30.04.2025, Curtea a supus dezbaterii contradictorii motivele de apel ale inculpatului, concluziile părților și ale reprezentantei Ministerului ##### sub acest aspect fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta.

III. Deliberând cu privire la apelul formulat, Curtea constată că apelul inculpatului #####-##### împotriva sentinței penale nr. ##/27.02.2025, pronunțate în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria ##### este fondat și urmează să îl admită, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea remarcă faptul că judecata în prezentul dosar s-a desfășurat cu încălcarea gravă a unor texte legale din Codul de procedură penală, care atrag nulități absolute, cu consecința încălcării drepturilor inculpatului și ale persoanelor vătămate și impun casarea în totalitate a sentinței penale atacate, precum și a încheierii de începere a judecării din cursul Camerei Preliminare, cu reluarea integrală a procesului penal ab initio.

Astfel, printre încălcările procedurale identificate se regăsesc următoarele:

- parcurgerea etapei Camerei Preliminare și pronunțarea încheierii de începere a judecării de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, fără desemnarea unui avocat din oficiu pentru persoanele vătămate minore #####-##### și #####-#####, în condițiile în care asistența persoanelor vătămate era obligatorie în faza Camerei Preliminare raportat la art. 93 alin. 4 Cpp prin prisma faptului că erau persoane lipsite de capacitate de exercițiu, dar și prin prisma acuzațiilor imputate inculpatului #####-##### (împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prevăzută de art. 380 alin. 1 Cp; rele tratamente aplicate minorului, faptă prevăzută de art. 197 Cp; lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută de art. 205 alin. 1 și alin. 3 lit. b Cp, toate trei cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cp), iar persoanele vătămate minore nu au avut avocat ales.

În primul rând, Curtea a analizat motivul principal de apel, invocat din oficiu, anume acela că s-a parcurs etapa Camerei Preliminare și pronunțarea încheierii de începere a judecării de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului #####, fără desemnarea unui avocat din oficiu pentru persoanele vătămate minore #####-##### și #####-#####, în condițiile în care asistența persoanelor vătămate era obligatorie în faza Camerei Preliminare și a judecării raportat la art. 93 alin. 4 Cpp prin prisma faptului că erau persoane lipsite de capacitate de exercițiu, dar și prin prisma acuzațiilor imputate inculpatului #####-##### (împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prevăzută de art. 380 alin. 1 Cp; rele tratamente aplicate minorului, faptă prevăzută de art. 197 Cp; lipsire de libertate în mod ilegal,

faptă prevăzută de art. 205 alin. 1 și alin. 3 lit. b Cp, toate trei cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cp), iar persoanele vătămate minore nu au avut avocat ales.

Inculpatul #####-##### a fost trimis în judecată la data de 14.11.2023 prin rechizitoriul nr. ##/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prevăzută de art. 380 alin. 1 Cp; rele tratamente aplicate minorului, faptă prevăzută de art. 197 Cp; lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută de art. 205 alin. 1 și alin. 3 lit. b Cp, toate trei cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cp.

Potrivit art. 93 alin. 4 Cpp, asistența juridică este obligatorie când persoana vătămată sau partea civilă este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă sau când persoana vătămată sau partea civilă este victima uneia dintre infracțiunile prevăzute de art. 197, 199, ### # ####, 218, 2181, 219, 2191, 221, 222 și 223 din Codul penal.

În consecință, completul de apel constată întemeiat motivul principal de apel invocat din oficiu, fiind întrunite toate condițiile legale pentru constatarea nulității absolute a Camerei Preliminare, potrivit art. 281 alin. 1 lit. f Cpp, „Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: f) asistarea de către avocat a suspectului și a persoanei vătămate, respectiv a inculpatului și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.”

Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. f) poate fi invocată în orice stare a procesului, inclusiv în apel, întrucât încălcarea a intervenit în procedura camerei preliminare și în cursul judecății.

Instanța de fond ar fi putut ea însăși să facă aplicarea noului articol introdus prin Legea nr. 201/2023 de la data de 9 iulie 2023, anume art. 3861 Cpp - Reluarea procedurii de cameră preliminară, „##### în cursul judecății se constată nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, instanța, prin încheiere, desființează actul prin care s-a dispus începerea judecății și stabilește limitele în care procedura va fi reluată, încheierea fiind supusă contestației în condițiile art. 4251.”, (normele de procedură penală sunt de imediată aplicare) ceea ce ar fi scutit instanța de apel de pronunțarea prezentei soluții, prin remediul oferit de lege instanțelor de fond.

Pentru acest motiv de nulitate absolută constatat de către instanța de control judiciar se apreciază că sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b Cpp, în vederea admiterii apelului inculpatului și desființarea sentinței primei instanțe cu consecința rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată.

Cu toate acestea, Curtea dorește să sublinieze că s-au încălcat și dispozițiile art. 19 alin. 3 Cpp „Când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, acțiunea civilă se exercită în numele acesteia de către reprezentantul legal sau, după caz, de către procuror, în condițiile art. 20 alin. (1) și (2), și are ca obiect, în funcție de interesele persoanei pentru care se exercită, tragerea la răspundere civilă delictuală”, prin faptul că persoanele vătămate minore #####-##### și #####-##### nu s-au constituit părți civile în speță prin reprezentantul lor legal #####.

Prin urmare, procurorul de ședință trebuia să exercite acțiunea civilă din oficiu, iar omisiunea acestei conduite, deși nu atrage nulitate absolută, era necesară pentru garantarea apărării

intereselor legale ale minorilor cu vârste foarte fragede, ceea ce ar fi asigurat dreptul la un proces echitabil tuturor părților implicate într-un proces penal, precum și egalitate de arme.

Instanța de judecată are rol activ în procesul penal și avea obligația să vegheze la respectarea legii, inclusiv a art. 19 alin. 3 Cpp, prin solicitarea adresată procurorului de ședință în sensul exercitării acțiunii civile pentru persoanele vătămate lipsite de capacitate de exercițiu.

Potrivit art. 349 alin. 1 Cpp „Instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecării cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii.”

Nu în ultimul rând, având în vedere toate aceste aspecte, Curtea nu va mai putea examina celelalte motive de apel ale inculpatului care vizau soluționarea pe fond a cauzei, întrucât va fi pronunțată o soluție de admitere a apelului, toate aceste motive urmând a fi avute în vedere de prima instanță cu ocazia rejudecării cauzei.

Pentru toate aceste considerente, în raport cu dispozițiile art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b Cpp, Curtea va admite apelul formulat de inculpatul ##### - ##### împotriva sentinței penale nr. ##/27.02.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria #####.

Va desființa în totalitate sentința penală nr. ##/27.02.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria #####, precum și încheierea penală nr. ##/CP/10.04.2024 pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023/a1 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### și va dispune rejudecarea cauzei de către Judecătoria #####.

Judecata trebuie să își reia cursul din momentul de început al Camerei Preliminare, respectiv din momentul comunicării rechizitoriului către inculpat alături de asigurarea asistenței juridice obligatorii a persoanelor vătămate minore și a inculpatului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

În temeiul art. 274 alin. 1 teza finală Cpp, suma de 998 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu pentru inculpatul - apelant ##### - ##### – doamna avocat ##### - #####, va rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 274 alin. 1 teza finală Cpp, suma de 1080 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu pentru persoanele vătămate intime – domnul avocat ##### - #####, va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Admite apelul formulat de inculpatul ##### - ##### împotriva sentinței penale nr. ##/27.02.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria #####.

Desființează în totalitate sentința penală nr. ##/27.02.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023 de Judecătoria #####, precum și încheierea penală nr. ##/CP/10.04.2024 pronunțată în dosarul nr. #####/240/2023/a1 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### și dispune rejudecarea cauzei de către Judecătoria #####.

Judecata trebuie să își reia cursul din momentul de început al Camerei Preliminare, respectiv din momentul comunicării rechizitoriului către inculpat alături de asigurarea asistenței juridice obligatorii a persoanelor vătămate minore și a inculpatului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

În temeiul art. 274 alin. 1 teza finală Cpp, suma de 998 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu pentru inculpatul - apelant ##### - ##### - ##### – doamna avocat ##### - #####, rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 274 alin. 1 teza finală Cpp, suma de 1080 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu pentru persoanele vătămate intime – domnul avocat ##### - #####, rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22.05.2025.

PREȘEDINTE,  
#####-##### #####

JUDECĂTOR,  
#####

GREFIER,  
#####

Data tehnoeditării: 22.05.2025

Inițialele redactorului și ale tehnoeditorului: L.E.O.

Numărul exemplarelor: 2

Numele judecătorilor care au pronunțat hotărârile supuse controlului: ##### - #####