

ACASĂ (HTTP://ROLII.RO) » CĂUTARE (HTTP://ROLII.RO/CAUTARE) » 542/2019

542/2019

27-06-2019



## Contestatie decizie de sanctionare

Tribunalul BOTOSANI

ECLI:RO:TBBTO:2019:001.xxxxxx

Operator de date cu caracter personal 8353

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

Litigiu de muncă

R O M Â N I A

TRIBUNALUL B\_\_\_\_\_

SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.542

Ședința publică din 27.06.2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE C\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_

Asistenți judiciari P\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_

C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

Grefier C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_

Pe rol pronunțarea asupra litigiului de muncă privind pe reclamanta H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâții I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ și Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_.

Dezbaterile cauzei în fond au avut loc în ședința publică din 11 iunie 2019, cuvântul părților fiind consemnat în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța având nevoie de un timp mai îndelungat pentru deliberare și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru azi, când:

TRIBUNALUL,

Asupra litigiului de muncă de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului B\_\_\_\_\_ la data de 10 decembrie 2018, reclamanta H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâții I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ și Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 6/29.10.2018 emisă de pârâțul Colegiul de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, și împotriva Deciziei nr. 75/10.10.2018 emisă de pârâta Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea acestora. A precizat că a formulat contestația în termen legal față de data comunicării (08.11.2018, zilele de 8 și 9 decembrie fiind zile nelucrătoare).

În motivare a arătat că, în fapt prin hotărârea contestată, emisă de Colegiul de disciplină de pe lângă ISJ B\_\_\_\_\_, a fost respinsă contestația înregistrată cu nr. xxxxx/24.10.2018, împotriva Deciziei nr. 75/10.10.2018 prin care fusese sancționată cu „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în „neîndeplinirea sarcinilor de serviciu prin absențe nemotivate înregistrate de către d-na prof. H\_\_\_\_\_ Cătălină la domiciliul elevei Chisaliță A\_\_\_\_\_ din clasa a V-a în perioada anilor școlari 2015 - 2016, 2016-2017 și 2017-2018”.

A arătat că hotărârea contestată este nelegală din următoarele considerente :

1. Lipsa de competență a Colegiului de pe lângă ISJ B\_\_\_\_\_ de a soluționa contestația , aceasta fiind de competența Colegiului central de disciplină din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului conform art. 280 alin. 8 din Legea 1/2011 coroborat cu art 3 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin OMECTS nr. 3866/2012 :

Așa cum rezultă chiar din conținutul actului contestat, ea ocupa la 10.10.2018 dar și pe toată perioada anilor 2015 - 2018 funcția de inspector școlar în cadrul ISJ B\_\_\_\_\_, funcție de „îndrumare și control” în accepțiunea art. 256 alin. 4 din Legea nr. 1/2011 (funcțiile de îndrumare și de control din învățământul preuniversitar sunt: a) la inspectoratele școlare: inspector școlar; ...”) și a art. 15 din Regulamentul aprobat prin OMECTS nr 5530 din 5 octombrie 2011 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor școlare.

Conform art. 280 alin 8 din Legea 1/2011, „ Personalul de conducere, de îndrumare și de control din inspectoratele școlare și din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, care a fost sancționat, are dreptul de a contesta, în termen de 15 zile de la comunicare, decizia respectivă la Colegiul central de disciplină al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Regula de competență este imperativ preluată și în art. 3 alin. 1 din Regulamentul – OMECTS 3866/2012, care stabilește că „ Personalul de conducere, de îndrumare și de control din inspectoratele școlare și din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, care a fost sancționat conform cu prevederile art. 280 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul de a contesta, în termen de 15 zile de la comunicare, decizia respectivă la Colegiul Central de Disciplină al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în conformitate cu prevederile art 280 a lin. (8) din Legea nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare .”

A mai arătat reclamanta că a înregistrat la ISJ B\_\_\_\_\_ contestația împotriva deciziei inițiale emisă de unitatea școlară deoarece așa i s-a comunicat expres prin punctul 2 din dispozitivul Deciziei nr. 75/10.10.2018 însă, conform textelor sus-citate, contestația trebuia direcționată la colegiul din cadrul ministerului pentru competența soluționării

directiunata la Colegiul din cadrul ministerului pentru competenta solutiunare .

2. Emiterea deciziei inițial contestate este tardivă, sau dreptul de aplicare a unei sancțiuni disciplinare s-a prescris pentru orice posibilă abatere disciplinară săvârșită anterior datei de 10.10.2018, ca urmare a depășirii termenului de 6 luni „de la data săvârșirii faptei” reglementat de art. 252 Codul muncii coroborat cu art. 6 alin . 2 din Regulamentul anexa la OMECTS nr 3866/2012, conform căruia „Dacă de la data săvârșirii faptei ce constituie abatere disciplinară și până la momentul aplicării sancțiunii au trecut mai mult de 6 luni, persoana în cauza nu mai poate fi sanctionată disciplinar

Rezultă deci că puteau fi analizate în mod legal în decizie exclusiv eventualele abateri săvârșite după data de 10.05.2018, împrejurare în care subliniază că marea majoritate a perioadei o reprezintă vacanta dintre anii școlari 2017 - 2018 și 2018 - 2019, în care nu a existat activitate de predare.

3. Tot ca discuție premergătoare fondului cauzei , a arătat că nu are informații despre procedura de emitere, conținutul și forma hotărârii Consiliului de Administrație în care s-a propus și s-a dispus sancționarea sa, context în care solicită comunicarea acesteia și a procesului verbal de ședință pentru a fi în măsură să formuleze apărări cu privire la aspectele ce țin de modul de respectare a procedurii reglementate de art. 11 și urm. din OMECTS 3866/2012.

A solicitat să se pună în vedere părților să depună la dosar: actul de sesizare a CA cu propunerea de sancționare, procesul verbal de ședință cu semnăturile participanților, hotărârea prin care s-a aprobat sancționarea sa, procedura de citare la soluționarea contestației (art 12 din metodologie).

A mai arătat că după studierea acestor înscrisuri, dacă este cazul, va completa contestația.

4. Pe fondul cauzei , sancționarea sa disciplinară este nejustificată din mai multe considerente :

4.1 În primul rând, în momentul numirii sale pe funcția de îndrumare și control în cadrul ISJ B\_\_\_\_\_, contractul individual de muncă cu secundă intimată a fost suspendat de drept.

Este de observat că nu exista nici un contract, act adițional sau alt act juridic semnat de ea sau măcar adus la cunoștință anterior sancționării, din care să rezulte în mod legal obligația sa de desfășurare a orelor de suplینire pe terapii specifice sub forma orelor de școlarizare la domiciliu..

Abia ca urmare a cererii înregistrată de ea sub nr. 806 /23.10.2018 i-au fost comunicate trei decizii emise de CA al unității școlare, nr. 59/30.09.2015, 91/23.09.2016 și 9/07.09.2017, în care i se trasează atribuții generice pentru anii 2015-2018 însă comunicarea a avut loc abia în aceeași zi de 23.10.2018.

Evident că deciziile nu aveau cum să producă efecte retroactive față de data la care a luat la cunoștință și, important, ele nu fac referire la o anumită persoană sau elev, concret determinat, față de care ar fi avut obligația de desfășurare a orelor de școlarizare la domiciliu , toate cele trei decizii stabilind la modul general că „beneficiez” de 4 sau 3 ore /săptămână suplinite pe terapii specifice fără precizarea dacă la domiciliu sau nu.

În toate actele încheiate, începând cu raportul comisiei de cercetare disciplinară și până la hotărârea 6/2018, se trece în revista activitatea începând cu anul 2013 și până în prezent, însă starea de fapt este greșit reținută.

În primul rând, conform art. 9 alin. 3 din Metodologia anexa la I OMECTS 5086/31.12.2016, durata u nei ore de curs este de 45 de minute în învățământul primar, cele două ore de predare la care se face trimitere în perioada 2013 - 2014, când se susține ca ar fi efectuat doar o oră de predare, însemnând de fapt în accepțiunea metodologiei 90 minute pe care le efectua de fiecare data. Probabil confuzia mamei elevei în cauză vine din aceea că termina mai repede deoarece desfășura un program de doua ore de predare și nu de două ore standard, de câte 60 minute.

Pentru perioada ulterioară numirii ca inspector școlar a continuat relationarea cu minora Chisaliță A\_\_\_\_\_ însă așa cum a precizat și anterior, contractul individual de muncă inițial era suspendat și nu a încheiat un nou contract individual de muncă pentru ore suplimentare, nu a primit vreo decizie de învățământ la domiciliu nici la modul generic și, cu atât mai mult, nici raportat la un anumit elev iar în fișa postului nu se regăsește o asemenea obligație.

În consecință, obligația de deplasare la domiciliu pur și simplu nu există, aspect scos în evidență și de aceea ca în nici unul dintre actele încheiate de comisia de cercetare, de CA sau de Colegiul de disciplina al ISJ nu se face trimitere la vreo dispoziție în care să se precizeze în mod efectiv și direct obligația de deplasare la domiciliul elev ei Chisalita sau măcar generic la domiciliul vreunui elev.

Pentru stabilirea unui program de desfășurare a orelor la domiciliul elevului cu nevoi speciale există o procedură extrem de minuțios stabilită de metodologia aprobată prin OMECTS nr 5086/31.12.2016, care nu a fost însă aplicată în cauză , respectiv :

Conform art. 7 alin. 3, unitatea de învățământ elaborează și supune spre aprobare un plan educațional individualizat pentru fiecare elev în parte, cu propuneri concrete, nominale, privind cadrul/cadrele ce asigură instruirea la domiciliu

Conform art. 11 alin. 5, Consiliul de Administrație al unității de învățământ emite decizia pentru numirea cadrului didactic respectiv, nominalizându-l în mod expres și comunicându-i în mod efectiv măsură dispusă.

4.2 Așa cum a precizat și în contestația preliminară, nici ea și nici părintele elevei

nu și-au însușit semnătura de pe condica de prezență, împrejurare ce nu echivalează cu efectuarea de către ea a vreunei fraude deoarece nu a susținut niciodată că ar fi depus documente semnate de părinte pentru prezența la domiciliu și nu a aplicat asemenea semnături.

Nu există deci nici o probă concretă că semnătura ar fi falsă iar documentele nu au fost atașate de ea dosarului depus la secretariat, rezultând că pur și simplu nu există dovezi privind încălcarea dispozițiilor art. 6 al art. 11 din metodologia anexa la OMECTS 5086/2016.

4.3 Așa cum a subliniat și în adresa nr. xxxxx/08.10.2018, noțiunea de terapii specifice nu se rezumă doar la orele de predare la domiciliu ci pot și au fost desfășurate și sub forma activităților de socializare și de dezvoltare personală ca formă terapeutic-recuperatorie, activități ce au fost incluse în programul de lucru.

Această manieră de lucru a fost impusă și de faptul că nu a avut posibilitatea de a fixa programul de lucru în zilele de miercuri dimineața, așa cum solicita mama elevei, iar în zilele de vineri când a stabilit ea programul, de la ora 16, apăreau mereu impedimente în sensul că familia sau minora aveau un alt program.

În anul 2017 și la începutul anului 2018 a avut o \_\_\_\_\_ probleme de sănătate care au îngreunat desfășurarea activității sale profesionale, pe care le dovedește cu certificatul medical atașat.

Probe : înscrisuri, parte atașate, parte urmând a fi solicitate de la intimat e (documentația ce a stat la baza emiterii deciziei de sancționare dar și a hotărârii de respingere a contestației, în special actul de sesizare a CA cu propunerea de sancționare, procesul verbal de ședință cu semnăturile participanților, hotărârea prin care s-a aprobat sancționarea sa și procedura de citare la soluționarea contestației conform art 12 din metodologie).

În drept , și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 6 alin. 4, 17 și 18 din Regulamentul aprobat prin Ordinul MECS nr 3866/2012, ca temei al contestației în instanța, iar pe fond, cu dispozițiile art. 280 alin. 8 din Legea 1/2011 coroborat cu art. 3 alin. 1 din Regulamentul - OMECS 3866/2012; art. 252 Codul muncii coroborat cu art. 6 alin. 2 din Regulamentul - OMECS 3866/2012; art 280 - 282 din Legea 1/2011; art 453 Cod proc civila.

Pârâta Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității formulării acțiunii, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii și menținerea ca temeinică și legală a Hotărârii Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ nr. 6/29.10.2018 și a Deciziei de sancționare disciplinară nr. 75/10.10.2018, emisă de Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, prin care reclamanta prof. H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a fost sancționată disciplinar cu „AVERTISMENT”, în conformitate cu prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011, art. 280 al. 2, litera „b”, întrucât reclamanta se face vinovată de faptul că nu a îndeplinit sarcinile de serviciu, în mod repetat având absențe nemotivate de la orele pe care trebuia să le desfășoare în învățământul la domiciliu, reieșind astfel din înscrisuri că a fost remunerată la plata cu ora în plus peste norma didactică nejustificat (plata cu ora achitată de către angajatorul Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ și nu de I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ cum greșit lasă să se înțeleagă reclamanta).

A menționat faptul că la data formulării întâmpinării, ca urmare a plângerii penale depusă de mama elevei Chisaliță A\_\_\_\_\_, se efectuează cercetări în dosarul penal nr. 5726/P/2018/CM, dosar depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria B\_\_\_\_\_, în temeiul art. 169-170 Cod procedura penală au fost ridicate spre cercetare, în original, documentele pentru orele de terapie/logopedie desfășurate la domiciliul elevei, ce privesc anii școlari 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, precum și toate solicitările de plată și documentele justificative. Pe aceasta cale, solicită instanței suspendarea cauzei până la finalizarea cercetărilor în dosarul penal nr. 5726/P/2018/CM aflat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B\_\_\_\_\_.

A invocat excepția tardivității depunerii acțiunii având ca obiect contestația deciziei de sancționare, act contestat în 33 zile de reclamantă și nu în termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul B\_\_\_\_\_, conform art. 6 (4), art. 18 din Ordinul MECS nr. 3866/2.05.2012, așa cum rezultă din adresa anexată înregistrată cu nr. 37/06.11.2018; Hotărârea nr. 6/29.10.2018 a fost primită de reclamantă la data de 07.11.2018 de la unitatea de învățământ în copie xerox și în data de 08.11.2018 în original de la Colegiul de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_.

Referitor la lipsa de competență invocată de reclamantă a Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, a menționat faptul că reclamanta era plătită la plata cu ora plus peste norma didactică de către unitatea de învățământ unde era

cu statut de profesor titular și nu de I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, iar prejudiciul în sine creat a fost făcut față de un elev înscris la Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ din postura de profesor și nu de inspector școlar. Sesizarea a fost făcută de către mama elevei, doamna C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ și a vizat activitatea de cadru didactic a doamnei H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și nu cea de inspector școlar, fiind vorba de activitatea desfășurată în regim de ore plus peste norma de bază în altă locație decât cea în care își desfășura activitatea de inspector școlar. Chiar cererile de plată solicitate de doamna profesoară au trecut funcția de profesor psihopedagog și nu pe cea de inspector școlar pentru învățământul special și special integrat.

I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ nu poate cerceta și sancționa un angajat

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania (<http://www.wolterskluwer.ro/>) pentru Fundatia RoLII (<http://www.rolii.ro/>).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro/) (<http://www.rolii.ro/>)

pentru fapte săvârșite la un alt angajator, în cazul de față Școala Profesionala S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_.

Referitor la angajarea profesorilor în regim de plată cu ora plus peste norma didactică, înc epând cu anul școlar 2018-2019 s-a făcut precizarea clară în ceea ce privește încheierea unui alt CIM distinct de cel al normei de bază. Până la acea dată aceste ore au fost alocate prin dispoziții ale directorilor de școală în conformitate cu metodologiile care vizează mișcarea personalului didactic, actualizată și cu valabilitate pe an școlar.

Numirea prin detașare (nu prin concurs în acest caz) pe funcția de îndrumare și control din cadrul ISJ a doamnei profesoare H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și „suspendarea de drept” a CIM în învățământ nu presupune „abandonarea” efectivă a activității de predare deoarece, inspectorul școlar are obligativitate de predare la catedră între 2 și 4 ore pe săptămână, adică 0,25 din normă, precum și posibilitatea de a beneficia de plată cu ora care este reglementată prin decizii conform legislației specifice învățământului din România nu doar Codului Muncii. Încheierea unor CIM pentru plata cu ora a fost introdusă în învățământ începând cu anul 2018-2019, neputându-ne raporta la ceva ce nu se aplica în trecut. În consecință, nu se poate vorbi de o suspendare a CIM când persoana în cauză este obligată să predea 0,25 din normă (Ordinul nr.4865/2011 Norme metodologice pentru stabilirea obligației didactice de predare a personalului de conducere din inspectoratele școlare, unitățile de învățământ, unitățile conexe, precum și a personalului de îndrumare și control din inspectoratele școlare și a personalului didactic din casele corpului didactic). Au mai precizat că doamna profesoară are CIM încheiat cu Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ pe perioadă nedeterminată fiind profesor titular.

În calitate de profesor pe catedra de terapii specifice, respectiv de profesor psihopedagog, dar mai ales de fost inspector pentru învățământul special și special integrat, precum și din alte discuții avute cu doamna profesoară H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, se știa că elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ îi revin 2 ore de terapii conform Planului de servicii personalizat elaborat de către SEOSP din cadrul CJRAE (Ordinul Nr. 5086/2016 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind școlarizarea la domiciliu, respectiv înființarea de grupe/clase în spitale, articolul 10, alin (9).../« funcție de situația medicală a elevului dovedită prin documente medicale, la recomandarea SEOSP din cadrul C.J.R.A.E./C.M.B.R.A.E., menționată în Certificatul de

orientare școlară și p\_\_\_\_\_, se pot norma câte două ore/săptămână pentru terapii specifice (psiholog, kinetoterapeut, psihopedagog, logoped), conform certificatului de încadrare în grad de handicap și/sau de orientare școlară

Doamna profesoară recunoaște că „pentru perioada numirii ca inspector școlar a continuat relaționarea cu minora C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_”, iar alte precizări nu a mai primit. În aceste condiții nu a sesizat în nici un fel că ar exista probleme de ordin juridic dar a completat în fiecare lună condica de prezență care certifică efectuarea orelor din școală și de la domiciliu, a solicitat sub semnătură plata orelor plus efectuate, iar sporadic, la insistențele doamnei secret are a școlii, a adus și diagrama de prezență la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_.

Doamna profesoară H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a solicitat plata pentru ore efectuate chiar și atunci când avea concediu medical așa cum a arătat la dosarul acestui proces. Au mai precizat că unitatea nu a avut cunoștință de existența acestor concedii medicale până la această dată (concediu medical nr. xxxxxxxx / 05.05.2017, concediu medical nr. xxxxxxxx / 06.06.2017, concediu medical nr. xxxxxxxx / 06.06.2018, cererea nr. 2492 / 20.06.2017 prin care solicita plata cu ora pentru 8 ore din care și 2 ore din data de 09.06.2017, data când reclamanta era în concediu medical, cererea nr. 2291 / 30.05.2017 prin care solicita plata cu ora pentru 13 ore din care și 3 ore din data de 10.05.2017 și 1 2.05.2017, data când reclamanta era în concediu medical la ISJ B\_\_\_\_\_).

Dincolo de toate motivele invocate de doamna profesoară H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și care urmăresc anularea unei sancțiuni, se pot constata următoarele: în cei trei ani a depus în fiecare lună cerere de plată pentru orele suplimentare, iar în calitate de inspector școlar cu funcție de îndrumare și control nu a sesizat niciodată conducerea școlii că ar exista probleme procedurale cu privire la aplicarea OMECTS 5086/2016 privind învățământul la domiciliu.

Grilele de evaluare ale elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, programul terapeutic elaborat pentru anii 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, precum și planificările anuale, deși nu au număr de înregistrare și nici viza responsabilului de comisie metodică și a directorului școlii așa cum prevede procedura de înregistrare a documentelor școlare, fac dovada că doamna profesoară a știut cu ce elev să lucreze și ce activități să desfășoare.

Cu privire la veridicitatea semnăturii nu s-au pronunțat și nici nu au făcut alte aprecieri urmând ca acest aspect să fie stabilit de către organele competente, respectiv poliție, procuratură, existând la ora actuală o anchetă în desfășurare demarată ca urmare a plângerii penale depusă de doamna C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_. Referitor la faptul că doamna profesoară, în calitate de specialist, afirmă că orele de terapie pot fi desfășurate și în alte locații decât sala de clasă/domiciliul pot spune că activitățile de terapii specifice în cazul elevei A\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ aveau recomandare pentru a fi desfășurate la domiciliu. Este adevărat că în anumite situații ar fi putut fi organizate activități extracurriculare și în alte locații doar că acest lucru trebuia stabilit cu mama elevei deoarece A\_\_\_\_\_ nu se putea deplasa singură. În această situație trebuie întrebată mama la câte astfel de activități a participat.

Doamna profesoară a „renunțat” la orele plus la începutul anului școlar 2018-2019 în momentul în care au început să planeze suspiciuni asupra domniei sale și nu din „bunăcredință”. Este posibil ca această faptă să nu fi fost descoperită niciodată sau poate atunci când A\_\_\_\_\_ ar fi terminat școala fără să beneficieze în fapt de acest drept care i se cuvine (terapie logopedică).

Articolul 280 din Legea 1/2011 face următoarea precizare : Personalul didactic, personalul didactic auxiliar, precum și cel de conducere, de îndrumare și de control din învățământul preuniversitar răspund disciplinar pentru încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor ce le revin potrivit contractului individual de muncă, precum și pentru încălcarea normelor de comportare care dăunează interesului învățământului și prestigiului unității/instituției, conform legii.

Au ținut să aducă în atenție această precizare deoarece de la demararea acestei cercetări personalul școlii, dar mai ales profesorii care desfășoară activități la domiciliul elevilor (în condițiile în care au 52 de elevi cu învățământ la domiciliu în municipiul B\_\_\_\_\_ și în alte localități din județ) s-au simțit umiliți și supuși unui stres suplimentar. Acest lucru poate avea efecte negative asupra unei comunități sensibile.

Pârâțul I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității depunerii acțiunii, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii și menținerea Hotărârii Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar J\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ nr.6/29.10.2018 și a Deciziei de sancționare disciplinară nr. 75/10.10.2018, emisă de Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_, prin care reclamanta prof. H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a fost sancționată disciplinar cu „avertisment”, în conformitate cu prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011, art. 280 al. 2, litera „b”, întrucât reclamanta se face vinovată de faptul că nu a îndeplinit sarcinile de ser viciu în mod repetat având absențe nemotivate de la orele pe care trebuia să le desfășoare la domiciliu, reieșind astfel din înscrisuri că a fost remunerată la plata cu ora nejustificat (plata cu ora achitată de către angajatorul Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ și nu de către I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ cum greșit lasă să se înțeleagă reclamanta, anexate la prezenta întâmpinare, și de unde reiese foarte clar ca reclamanta a solicitat prin cerere scrisă plata acestor ore).

A invocat excepția tardivității depunerii acțiunii având ca obiect contestația deciziei de sancționare, decizie contestată în 33 zile de reclamantă și nu în termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul B\_\_\_\_\_, conform art. 6 (4), art.18 din Ordinul MECTS nr. 3866/2.05.2012, așa cum rezultă din adresa anexată înregistrată cu nr. 37/06.11.2018; Hotărârea nr.6/29.10.2018 a fost primită de reclamantă la data de 07.11.2018 de la unitatea de învățământ în copie xerox și în data de 08.11.2018 în original de la Colegiul de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_.

Referitor la lipsa de competență invocată de reclamantă a Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar J\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, a menționat faptul că reclamanta era plătită la plata cu ora de către unitatea de învățământ și nu de I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, iar fapta pentru care a fost declanșată cercetarea disciplinară a fost realizată în calitatea doamnei C\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ de profesor și nu de inspector școlar. I\_\_\_\_\_ Școlar J\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ nu poate cerceta și sancționa un angajat pentru fapte săvârșite la un alt angajator, în cazul de față Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din Bot oșani.

A invocat prevederile art. 280, alineatele (4) și (5) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011

Au mai precizat că, cercetarea în cauză a vizat profesorul și nu inspectorul din următoarele considerente:

prejudiciul a fost cauzat unui elev înscris la Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_;

sesizarea a fost făcută de către mama elevei, doamna C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ și a vizat activitatea de cadru didactic a doamnei H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și nu cea de inspector școlar, fiind vorba de activitatea desfășurată în regim de ore plus peste norma de bază în altă locație decât cea în care își desfășura activitatea de inspector școlar;

cererile de plată solicitate de doamna profesoară au trecută funcția de profesor psihopedagog și nu de inspector.

A mai menționat că reclamanta avea și are ore la plata cu ora în calitate de profesor atât la Școala Profesională S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ cât și la Seminarul Teologic „Sfântul G\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_.

La Școala Profesională S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ prestând în calitate de profesor ore la domiciliu și nu de inspector s\_\_\_\_\_, așa cum reiese din statele de plată anexate și cererile de solicitare plată pentru munca prestată la domiciliu, condica de prezență a unității de învățământ, semnate chiar de reclamantă reiese foarte clar că angajator este Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ care a și remunerat reclamanta lună de lună pentru activitatea ce trebuia desfășurată de reclamantă la domiciliu. Calitatea de inspector școlar a încetat ca urmare a cererii de demisie a reclamantei, reclamanta fiind detașată la I\_\_\_\_\_ Școlar J\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, neocupând acest post prin concurs.

Cercetarea reclamantei și sancționarea acesteia a fost desfășurată conform art.280 (1), (2), (3), (4) litera a, (5) litera a,(6), (7),(8), (10) din Ordinul 3866 din 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, functionarea și atribuțiile Colegiului Central de Disciplina al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și ale colegiilor de disciplina de pe lângă inspectoratele școlare județene.

În fapt, ca urmare a analizării contestației nr. xxxxx/24.10.2018 depusă de doamna profesor H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, având funcția de profesor psihopedagog în cadrul Școlii Profesionale Speciale „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_, s-a reținut că aceasta a fost sancționată disciplinar cu „AVERTISMENT” prin Decizia nr. 75/10.10.2018 a Școlii Profesionale Speciale „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ ani, în conformitate cu prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011, art. 280 al. 2, litera „b” .

Conform Ordinului nr. 3866 din 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, functionarea și atribuțiile Colegiului Central de Disciplina al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și ale Colegiilor de Disciplina de pe lângă inspectoratele școlare județene, conform art. 280 alin. 1 și alin. 2 lit. „c” din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, art. 252 din Codul muncii cu modificările și completările ulterioare, pentru o mai bună clarificare a situației de fapt și de drept, Colegiul de Disciplina a solicitat în copie xerox dosarul de cercetare de la unitatea de învățământ privind abaterea disciplinară, dosar comunicat la data de 25.10.2018 de către unitatea școlară.

A mai menționat că la această dată, ca urmare a plângerii penale depusă de mama elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, se efectuează cercetări în dosarul penal nr. 5726/P/2018/CM, dosar depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria B\_\_\_\_\_, în temeiul art. 169-170 Cod procedura penală au fost ridicate spre cercetare, în original documentele pentru orele de

logopedie desfășurate la domiciliul elevei, ce privesc ani școlari 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, precum și toate solicitările de plată și documentele justificative. Pe aceasta cale, solicită instanței suspendarea cauzei până la finalizarea cercetărilor în dosarul penal nr. 5726/P/2018/CM aflat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B\_\_\_\_\_.

Urmare a desfășurării ședinței Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, din data de 29.10.2018, ora 12.00, consemnată în procesul-verbal nr. 6/29.10.2018 și ca urmare a analizării înscrisurilor depuse atât de către unitatea de învățământ, cât și de contestatoare, precum și a audierilor efectuate de către membrii Colegiului de Disciplină a doamnei prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de la Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ (în calitate de contestatoare), a doamnei director S\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_, a domnului prof. R\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ (director adjunct, președinte al comisiei de cercetare la nivelul unității de învățământ), a doamnei C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ (mama elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ din clasa a V-a care face învățământ la domiciliu, care a înregistrat sesizarea cu nr. 235/19.09.2018 la unitatea de învățământ), a doamnei secretar D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ de la Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_, s-au constatat următoarele:

Nu au fost îndeplinite sarcinile de serviciu de către doamna profesor H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ prin aceea că aceasta are absențe nemotivate de la orele ce trebuiau desfășurate în calitate de profesor pentru învățământul la domiciliu, reieșind astfel din înscrisuri că a fost remunerată la plata cu ora nejustificat, drept urmare a fost constituită Comisia de cercetare disciplinară prin decizia nr. 52/26.09.2018, emisă de Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_.

Din Raportul de cercetare disciplinară nr. 563/10.10.2018 rezultă faptul că, contestatoarea a fost convocată în scris în termen aducându-i-se la cunoștință faptele pentru care este cercetată, că poate să aducă probe în apărare, punându-i-se la dispoziție copii xerox din dosarul de cercetare, care au fost solicitate.

Așa cum reiese foarte clar din înscrisurile anexate atât de comisia de cercetare și din procesul-verbal al Colegiului de Disciplină de pe lângă ISJ B\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_, mama elevei, confirmă în declarația sa că cele sesizate sunt adevărate arătând faptul că d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a efectuat ore de terapie logopedică la domiciliu o oră pe săptămână în anii școlari 2013-2014 și 2014-2015 iar începând cu anul școlar 2015-2016 d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ nu s-a mai prezentat la domiciliul elevei pentru a efectua terapia, mama crezând și concluzionând că nu mai sunt fonduri la școală, precizând că a aflat întâmplător, în luna septembrie 2018, că fetița ei ar fi beneficiat în tot acest timp de terapie la domiciliu, d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ încasând bani pe aceste ore și semnând fișa de pontaj în locul părintelui.

Secretara unității de învățământ, doamna D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, fiind audiată de membrii Colegiului de disciplină, declară faptul că toți profesorii care efectuează ore la domiciliul elevilor sunt pontajați și plătiți conform cererilor aprobate de către doamna director și, pe baza anexelor justificative, cu semnătura părintelui. Menționează faptul că, doamna profesor H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ are cereri aprobate fără anexă, chiar dumneai primind aceste cereri, detaliind pe fiecare din ultimii 3 ani școlari și precizând faptul că a insistat de nenumărate ori pentru prezentarea acestor documente însă d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a invocat diverse pretexte și a amânat prezentarea lor. În finalul declarației d-na secretar D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ arată faptul că este singurul profesor cu aceste grafice lipsă, iar în ceea ce privește comunicarea deciziilor, documentelor și înscrisurilor emise de unitatea de

învățăământ menționează faptul că, acesta nu respectă atribuțiile din fișa postului, atribuții prevazute în ROFUIP, nu are dovada comunicării documentelor și nu știe că acestea sunt în atribuția secretarului.

D-na Director S\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_, fiind audiată, menționează că a aprobat cererile de plată lună de lună, atât pentru d-na H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, cât și pentru celelalte cadre didactice, neștiind că aceasta nu efectuează orele la domiciliul elevei. Menționează că a aprobat și plătit orele, lună de lună, în baza cererilor depuse de contestatoare, cu toate că aceasta nu desfășurase ore la domiciliul elevei, fără a exista fișe de pontaj pentru mai multe luni de justificare a activității neverificând, niciodată, dacă d-na H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a efectuat, sau nu a efectuat orele, cu toate că, urmare a controlului de audit al ISJ B\_\_\_\_\_, din anul 2016, au fost făcute recomandări de verificare a profesorilor care desfășoară activități la domiciliul elevilor.

Domnul prof. R\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, președinte al comisiei de cercetare, precizează că, urmare a cercetărilor efectuate, rezultă foarte clar faptul că nu au fost efectuate ore la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ întrucât, așa cum reiese din documentele anexate la dosarul de cercetare, nu există fișe pentru d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ care a avut în toți acești 5 ani ore de terapia tulburărilor de limbaj la domiciliu,

O altă eroare din acest an școlar, constatată de comisia de cercetare, este faptul că fișele sunt completate pentru eleva C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ pe tot parcursul a 10 luni ca fiind în clasa a III-a, cu toate că eleva era în clasa a IV-a.

Fiind audiată contestatoarea, doamna profesor H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în declarația sa, arată că regretă ce s-a întâmplat, faptul că a fost denigrată atât școala cât și persoana domniei sale dar mai precizează că a făcut doar 50% din ore în cei trei ani, recunoaște că a depus cererea prin care solicita plata orelor lună de lună și a depus fișele de la domiciliul elevului doar pentru câteva luni, încasând bani pentru munca neprestată pe toată durata celor 3 ani școlari: 2015–2016, 2016–2017, 2017-2018. De asemenea, doamna profesor C\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_ a recunoscut în fața membrilor Colegiului de disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ că a încasat banii lunar și a recunoscut semnăturile de pe cererile de plată ca fiind ale sale.

Contestatoarea ocolește să răspundă la întrebarea dacă a fost la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ în ultimii 3 ani școlari, nu depune la dosar nicio probă în apărarea sa (fișe de lucru, fișe de evaluare, etc), pentru a dovedi că a efectuat aceste ore la domiciliu, și nu știe în ce clasă este eleva cu care desfășoară activități terapeutice dar cu toate acestea precizează că nu a efectuat toate orele la domiciliu.

Pentru faptul că semnăturile părintelui sunt diferite putem trage concluzia că d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ nu s-a prezentat deloc la domiciliul elevei în această perioadă, nu a desfășurat orele, dar le-a cerut la plată, și nu 2 ore pe săptămână ci 4 ore pe săptămână în anul școlar 2015-2016, respectiv câte 3 ore în anii școlari 2016-2017 și 2017-2018.

Această faptă este recunoscută doar parțial de d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ precizând că nu a efectuat decât 50% din ore la domiciliu iar acest lucru este cu atât mai grav cu cât d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ îndeplinește o funcție de îndrumare și control la I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, iar de pe această funcție trebuia să vegheze și să verifice buna desfășurare a procesului didactic din învățăământul special și special integrat și să fie un exemplu de corectitudine pentru celelalte cadre didactice pe care le controlează.

Prin neîndeplinirea sarcinilor pentru care a cerut să fie plătită cu ore suplimentare a privat de terapia tulburărilor de limbaj un copil cu dizabilități grave, nedepasabil, care avea nevoie, pe tot parcursul acestor 3 ani școlari, de ajutor specializat pentru corectarea tulburărilor de limbaj de care suferea.

Din declarațiile depuse la dosarul de cercetare al unității de învățământ, precum și din toate documentele prezentate de către d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ la serviciul secretariat al unității, existente la dosarul de cercetare disciplinară, se confirmă săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută la articolul 33 - Obligații ale personalului didactic, alin. 21 - Să nu lipsească nemotivat de la ore, din Codul de etică și deontologie p\_\_\_\_\_ al Școlii Profesionale Speciale „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_, înregistrat cu nr. 3027/05.10.2017 și aprobat în ședința Consiliului de Administrație din data de 16.10.2017. Toate acestea conduc la concluzia că, într-adevăr, d-na prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ se face vinovată de acuzele care i se aduc, comportamentul dumneai încălcând grav codul de etică și deontologie p\_\_\_\_\_, dăunând interesului învățământului și prestigiului instituției.

Urmare a analizării înscrisurilor depuse la dosar de ambele părți, precum și ținând cont de susținerile persoanelor audiate, consemnate în procesul-verbal al ședinței Colegiului de Disciplină, membrii Colegiul de Disciplină au constatat faptul că, doamna prof. H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ având funcția de inspector școlar la ISJ B\_\_\_\_\_, se face vinovată de încălcarea prevederilor legale în vigoare, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (2) - (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, îndeplinind funcția de personal didactic de predare, personal didactic auxiliar, personal didactic de conducere, de îndrumare și control și personal didactic asociat în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat, particular și confesional, în inspectoratele școlare și casele corpului didactic, denumite în continuare „personal didactic”,

Abaterea disciplinară constă în acțiunea săvârșită cu vinovăție de către doamna profesor H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, aceasta încălcând prevederile Metodologiei cadru privind școlarizarea la domiciliu, Ordinul M.E.N.C.S. nr. 5086 din 31 august 2016 care precizează la SECȚIUNEA a 2-a - Organizarea procesului instructiv-educativ, art. 9 (1) Elevii școlarizați la domiciliu studiază toate disciplinele din planurile-cadru corespunzătoare nivelului lor de studii. Art. 10 (5) În învățământul gimnazial sunt încadrate, în total, 5 ore/săptămână/elev, pentru profesorii itineranți și de sprijin + 2ore/săptămână/elev, pentru terapii specifice (psiholog, kinetoterapeut, psihopedagog, logoped), cuprinse în norma didactică de predare-învățare-evaluare sau în regim de plata cu ora. Doamna profesor a încălcat prevederile Metodologiei cadru privind școlarizarea la domiciliu, Ordin M.E.N.C.S. nr. 5086 din 31 august 2016, care precizează la SECȚIUNEA a 2-a Organizarea procesului instructiv-educativ

ART. 9 (1) Elevii școlarizați la domiciliu studiază toate disciplinele din planurile-cadru corespunzătoare nivelului lor de studii. ART. 10 (5) În învățământul gimnazial sunt încadrate, în total, 5ore/săptămână/elev, pentru profesorii itineranți și de sprijin + ore/săptămână/elev, pentru terapii specifice (psiholog, kinetoterapeut, psihopedagog, logoped), cuprinse în norma didactică de predare învățare-evaluare sau în regim de plata cu ora.

Comisia de cercetare disciplinară, comparând semnăturile părinților din fișa de prezență întocmită la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ constată că acestea nu sunt identice.

Totodată, mai constată și faptul că d-na prof. H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și-a îndeplinit corect sarcinile în anul școlar 2013-2014, atunci când se afla la catedră, însă cu o excepție: a desfășurat o oră pe săptămână, a cerut confirmare de la părinte pentru 2 ore iar mama, din neatenție, i-a semnat. Începând cu anul școlar 2014-2015, de când domnia sa este numită inspector școlar apar carențe în îndeplinirea orelor la domiciliu. În acest an școlar nu aduce nicio justificare, nicio semnătură de la părinte. Pe ultimii 3 ani școlari (2015-2018) aduce justificări sporadice, la insistențele repetate ale secretarei școlii iar semnătura părintelui diferă total de cea din primul an școlar (2013-2014).

A mai menționat că d-na prof. H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ nu a depus la dosarul comisiei de cercetare nici o probă în apărarea sa și nici la Colegiul de disciplină de pe lângă ISJ B\_\_\_\_\_. Au apărut în schimb la acțiunea depusă de reclamantă în instanță Planificări anuale începând cu anii școlari 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 dar care nu sunt semnate nici de reclamanta și nici de directorul unității de învățământ și de responsabilul de comisie metodică de la unitatea de învățământ. Planificări anuale nu au număr de înregistrare de la unitatea de învățământ ca și a celorlalte cadre didactice, conform legii.

Cu toate că reclamanta a depus la acțiune concedii medicale prin care menționează că sancțiunile disciplinare s-au prescris, cum ca ar fi trebuit cercetată doar pentru ultimele 6 luni de la data săvârșirii faptei, adică din data de 10.05.2018 și în această perioadă a fost în concediu medical, reclamanta se contrazice singură întrucât a fost în concediu medical la ISJ B\_\_\_\_\_ și nu la unitățile de învățământ, întrucât nu a depus concediu medical și la unitățile de învățământ unde are calitate de profesor și unde figurează în condica de prezență prezent, precum și pe statele de plată, respectiv la Școala Profesională S\_\_\_\_\_, „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_ cat și la Seminarul Teologic „Sfântul G\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, fiind plătită la plată cu ora, pentru această perioadă, precum și pentru obligația de normă, așa cum rezulta din înscrisurile anexate, cerere, stat de plată (concediul medical nr.xxxxxxx/05.05.2017, concediu medical nr.xxxxxxx/06.06.2017, concediu medical nr.xxxxxxx/06.06.2018, cererea nr.2492/20.06.2017 prin care solicita plată cu ora pentru 8 ore din care și 2 ore din data de 09.06.2017, data când reclamanta era în concediu medical, cererea nr.2291/30.05.2017 prin care solicita plată cu ora pentru 13 ore din care și 3 ore din data de 10.05.2017 și 12.05.2017, data când reclamanta era în concediu medical doar la ISJ B\_\_\_\_\_. În lunile martie 2018 până în luna iunie 2018, anexam statele de plată de la Seminarul Teologic „Sfântul G\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și calificativul pentru anul școlar 2017-2018, de unde rezultă că reclamanta a fost plătită și evaluată pentru funcția de profesor.

Membrii Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ au stabilit menținerea deciziei de sancționare ca urmare a faptului că unitatea de învățământ a respectat procedura de sancționare, decizia fiind motivată, reclamanta fiind cercetată pentru funcția de profesor și nu de inspector, așa cum reiese și din raportul comisiei de cercetare unde se precizează că s-au respectat prevederile din Legea nr.1/2011 în ceea ce privește art. 280 (7) „Cercetarea faptei și comunicarea deciziei se fac în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării acesteia, consemnată în condica de inspecție sau la registratura generală a unității de învățământ preuniversitar/instituției. Persoanele nevinovate i se comunică în scris inexistența faptelor pentru care a fost cercetată”.

Urmare a celor precizate a fost respinsă contestația formulată de doamna prof. H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, înregistrată la Colegiului de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ cu nr. xxxxx/24.10.2018 prin care a fost sancționată prin Decizia de sancționare nr. 75/10.10.2018 cu „Avertisment” de către Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_

„S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_. A fost menținută Decizia de sancționare nr. 75/10.10.2018 emisă de Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_” din B\_\_\_\_\_, Decizie contestată în 33 zile și nu în termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul B\_\_\_\_\_, conform art. 6 (4), art.18 din Ordinul MECTS nr. 3866/2.05.2012.

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului stabilește în primul rând că nu e necesară suspendarea soluționării cauzei. Astfel conform adresei 5726/P/2018 Parchetul de pe lângă Judecătoria B\_\_\_\_\_ a adus la cunoștință că dosarul se află în lucru la IPJ B\_\_\_\_\_ și nu s-a indicat că s-ar fi început urmărirea penală față de vreo persoană .

În privința excepțiilor invocate se constată că Hotărârea nr. 6 din 29.10.2018 a Colegiului de disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ a fost comunicată petentei la data de 08.11.2018 conform înscrisului aflat la fila 115 dosar volum II Contestația a fost depusă la 10.12.2018 . Termenul de 30 zile stabilit de art. 18 din Ordinul MECTS 3866/2012 a început să curgă la 09.11.2018 și se împlinea la 09.12.2018 . Dar întrucât 09.12.2018 a fost zi nelucrătoare (duminică) (. Termenul s-a prelungit până luni 10.12.2018 conform art. 181 alin. 2 din Codul de procedură civilă. Ca urmare nu este dată tardivitatea depunerii contestației invocată de IȘJ B\_\_\_\_\_ și unitatea de învățământ.

Cu privire la excepțiile invocate de reclamantă acestea au strânsă legătură cu fondul cauzei astfel că vor fi analizate împreună cu acesta.

Se reține în acest sens că potrivit Contractului Individual de muncă nr. 37 din 22.09.2012 H\_\_\_\_\_ Cătălian a fost angajată de Liceul Tehnologic Special „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, în prezent Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, pe postul de profesor. Conform Deciziei nr. 815 din 25.08.2015 reclamanta a fost detașată în interesul învățământului de la Liceul Tehnologic Special „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ la I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ pe postul de inspector școlar discipline socio – umane învățământ special până la organizarea concursului pentru ocuparea acestui post dar nu mai târziu de 31.08.2016. Ulterior au mai fost emise două decizii nr., 972/2016 și 1375/2017 prin care a fost prelungită detașarea în uinteresul învățământului până la 31.08.2018. Nu rezultă că după această dată reclamanta ar mai fi ocupat postul de inspector școlar.

La data de 26.09.2018 numita C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ a depus la I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_ a petiție în care a cerut cercetarea modului în care H\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și-a îndeplinit obligațiile de profesor în ceea ce privește activitatea pe care trebuia să o desfășoare la domiciliul fiicei sale C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, elev cu cerințe educaționale speciale . A relatat că din anul școlar 2015-2016 reclamanta nu s-a mai prezentat la domiciliul copilului aflând ulterior că totuși aceasta a fost plătită pentru activitatea pe care ar fi desfășurat-o în legătură cu fiica ei. Sesizări asemănătoare au fost depuse de mama copilului C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ și la Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ la 19.09.2018 și 26.09.2018. Prin Decizia 52/26.09.2018 Directorul unității de învățământ a dispus constituirea Comisiei de cercetare disciplinară care , după ascultarea reclamantei prin raportul 563 din 10.10.2018, a propus sancționarea disciplinară a acesteia . Prin Hotărârea Consiliului de administrație a școlii nr. 70 se propune aplicarea sancțiunii avertisment iar Directorul Școlii Profesionale Speciale „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_ a emis Decizia nr. 75 din 10.10.3018 prin care sancționat reclamanta cu avertisment pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 280 ali. 2 lit. B din Legea 1/2011 pentru faptul că absentat nemotivat de la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ în anii școlari 2015-2016, 2016-2017 și 2017-2018. S-a mai consemnat că au fost încălcate prevederile art. 29 ali. 9 din Regulamentul Intern aș Școlii raportat la art. 11 din Ordinul MEN 5086/2016 și art. 29 și 30 din Codul deontologic al Școlii Profesionale Speciale „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_

49 și 50 din Codul deontologic al Școlii Profesionale Speciale „Sf. S\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

privind respectarea programului de lucru și prezența la ore. Împotriva acestei Decizii a formulat contestație H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ care a fost respinsă prin Hotărârea nr. 6 din 29.10.2018 a Colegiului de disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_.

În acțiunea depusă reclamanta a apreciat în primul rând că trebuia cercetată contestația sa de către Colegiul de disciplină de la nivelul Ministerului întrucât ea avea atribuții de control fiind inspector școlar, mai ales în condițiile în care contractul de muncă cu școala fusese suspendat.

Contrar celor susținute de reclamantă Tribunalul stabilește că procedura reglementată de art. 280 din Legea 1/2011 și Ordinul MECTS 3866/2012 a fost respectată întrucât reclamanta nu a fost sancționată pentru fapte săvârșite în raporturile de muncă specifice postului de inspector școlar. Astfel H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a avut în continuare calitatea de salariat al Școlii profesionale, fiind detașată în interesul învățământului și nu numită pe postul de inspector în urma promovării concursului specific.

Conform art. 52 din Codul Muncii contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului în următoarele situații:

.....

d) pe durata detașării;

Nu a fost administrată vreo dovadă din care să rezulte că pe perioada detașării la I\_\_\_\_\_ Școlar a fost suspendat raportul de muncă cu unitatea de învățământ la inițiativa Școlii Profesionale Speciale „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_. Mai mult conform art. 19 din Ordinul MECTS 4865/2011 reclamanta avea obligația efectuării a 2 - 4 ore/săptămână din norma didactică de predare.

Rezultă că H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a fost angajata Școlii Profesionale astfel că în calitate de profesor, în temeiul art. 280 alin. 8 din Legea 1/2011 teza 1, putea contesta sancțiunea la Colegiul de disciplină de pe lângă inspectorat.

A mai invocat reclamanta faptul că obiectul cercetării nu putea fi așa zisele abateri disciplinare săvârșite anterior datei de 10.05.2018 în raport cu prevederile art. 252 din Codul Muncii.

Reține Tribunalul însă că așa cum arată textul invocat angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei. Așa cum arată art. 247 din Codul Muncii abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

În speța de față angajatorul a sancționat reclamanta pentru o inacțiune respectiv lipsa nejustificată de la ore. Aceasta a fost descoperită la 19.09.2018 când numita C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ a adus la cunoștință despre neprezentarea profesorului la domiciliul elevei. Rezultă că inacțiunea a durat pe perioada celor trei ani de studii indicați în decizia de sancționare astfel că fapta are caracter continuat. În lipsa unor dispoziții exprese în legislația civilă se aplică prin asemănare prevederile art. 154 din Codul de procedură penală care arată că pentru fapta continuată termenele de prescripție încep să curgă de la data săvârșirii

ultimului act . În speța de față ultima cerere de plată a sumelor convenite pentru activitatea pretins desfășurată împreună cu eleva C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ privește data de 15.06.2018 ,conform înscrisului de la fila 139 volum 2 , astfel că termenul de prescripție de 6 luni curge de la această dată pentru fapta comisă pe parcursul a celor trei ani școlari 2015-2018. Cum decizia de sancționare a fost emisă la 10.10.2018 rezultă că a fost respectat termenul de 6 luni.

A mai susținut reclamanta că nu i s-au adus la cunoștință actele prin care i se cerea să efectueze ore cu copilul C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ . Instanța observă însă că în toată perioada anilor școlari 2015-2018 aceasta a depus cereri pentru plata orelor efectuate cu eleva C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ . Mai mult deciziile emise de unitatea școlară ,aflate în copie la filele 41-43 volum 1 , nu stabilesc că ar exista un nou raport de muncă ci că în continuare de la 14.09.2015 raporturile dintre părți se derulează în baza contractului de muncă încheiat anterior. Pe de altă parte dacă reclamanta nu ar fi știut că urmează să desfășoare ore peste norma de inspector școlar nu ar fi depus cerere pentru plata orelor prestate peste această normă.

A mai reclamat H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ faptul că nu știa despre atribuțiile din fișa postului întrucât nu i-au fost comunicate . Observă însă Tribunalul că aceasta nu a fost sancționată pentru nerespectare unor sarcini trasate în fișa postului ci pentru că nu ar fi efectuat în fapt orele pentru care a cerut plata. Lipsa nejustificată de la ore nu are legătură cu modalitatea de îndeplinire a sarcinilor impusă prin fișa postului ci cu derularea activității în general în folosul angajatorului. Putea să invoce o necomunicarea a fișei postului reclamanta doar în situația în care aceasta era sancționată pentru calitatea necorespunzătoare a activității și nu pentru lipsa efectivă de la program.

A mai înscris în contestație reclamanta că nu era necesară prezența ei la domiciliul elevei C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ întrucât unele activități se puteau desfășura și în alte locuri . Totuși din decizia de sancționare rezultă că H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a fost sancționată pentru că nu a participat efectiv la orele pentru care a depus documente de plată a drepturilor salariale și nu pentru că acestea ar fi fost desfășurate în alte locuri decât domiciliul elevei. Mai mult în o parte din cererile depuse exista mențiunea învățământ la domiciliu( de exemplu cererea de la fila 134 volum 2). Cât timp reclamanta a cerut plata orelor pentru învățământ la domiciliu nu poate fi reținută susținerea acesteia precum că nu știa că ar fi trebuit să meargă la domiciliul elevei.

Din explicațiile date în fața comisiei de cercetare disciplinară , înregistrate sub numărul 493 din 08.10.2018 (fila 53 dosar) , rezultă că reclamanta a adus la cunoștință că nu a reușit să stabilească un program comun cu mama minorei și că și-a arătat disponibilitatea de a merge și în alte zile decât cele propuse inițial. Totuși reclamanta pe tot parcursul soluționării prezentei cauze nu a prezentat vreun înscris din care să rezulte că mama elevei a confirmat desfășurarea unor ore de către H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ cu C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ . Mai mult nu s-a relevat vreo împrejurare din care să rezulte că mama elevei ar fi refuzat nejustificat să certifice efectuarea acestor ore . Or conform art. 11 din Ordinul MECS 5086/2016 ,invocat de către reclamantă în acțiune, pentru orele de după 21.11.2016 efectuarea acestora se justifică prin consemnarea în condica de prezență a unității de învățământ rezidențiale, conform unei diagrame de prezență cu semnătura părintelui.

În acest condiții Tribunalul stabilește că este nefondată acțiunea formulată de H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ motiv pentru care aceasta va fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**  
**HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile invocate de reclamanta H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Respinge excepția tardivității formulării contestației împotriva Hotărârii nr.6/29.10.2018 emisă de pârâtul I.S.J. B\_\_\_\_\_.

Respinge ca nefondată contestația formulată de reclamanta H\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în municipiul B\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, împotriva Hotărârii nr. 6/29.10.2018 emisă de pârâtul Colegiul de Disciplină de pe lângă I\_\_\_\_\_ Școlar Județean B\_\_\_\_\_, cu sediul în municipiul B\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, județul B\_\_\_\_\_, și împotriva Deciziei nr. 75/10.10.2018 emisă de pârâta Școala P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ „Sf. S\_\_\_\_\_” B\_\_\_\_\_, cu sediul în municipiul B\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, județul B\_\_\_\_\_.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul trebuie depus la Tribunalul B\_\_\_\_\_.

Pronunțată la 27.06.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul arhivei.

Președinte,  
C\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_,

Grefier,  
C\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_

Cu opinie în același sens,

Asistenți judiciari,  
P\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

pt. asistenți judiciari aflați în c.o.  
semnează președintele completului

Red. C.M.

Tehnored. C.L.

5 ex./ 21.08.2019