

192/201530-03-2015

Luarea de mita (art.289 NCP) Tribunalul GIURGIU

Operator de date cu caracter personal nr.3727

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

ROMÂNIA

T_____ G_____

SECȚIA PENALĂ-CAUZE GENERALE

Sentința penală nr. 192 2015

Ședința publică de la 30 martie 2015

Completul compus din:

Președinte - Oița G_____

Grefier - Tuta D_____

Pe rol, pronunțarea cauzei privind pe inculpatul B_____ T_____ N_____, trimis în judecată, pentru săvârșirea a 8 infracțiuni concurente de luare de mită, prevăzute și pedepsite de art. 289 alin. 1 Cod Penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Codul Penal – art. 39 Cod penal .

Ministerul Public – P_____ de pe lângă T_____ G_____, a fost reprezentat de procuror A_____ A_____.

Despre mersul de zbatelor s-a consemnat în încheierea de ședință din data de 02.03.2015, când s-au pus concluzii pe fond iar tribunalul a având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru datele din 16.03.2015, 23.03.2015 și apoi pentru astăzi data de mai sus când,

T_____

Asupra cauzei penale de față:

La data de 28.11.2014, pe rolul Tribunalului G_____, sub nr. _____, s-a înregistrat rechizitoriul P_____ de pe lângă T_____ G_____, rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B_____ T_____ N_____, domiciliat în municipiul G_____, _____ MUV 6, etaj 1, _____, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 39 Cod penal.

Din cuprinsul materialului probator administrat în cursul urmăririi penale s-a reținut următoarea situație de fapt:

Urmărirea penală în cauză a fost începută în rem, prin ordonanța din data de 10.06.2014, pentru infracțiuni de luare de mită concurente, prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 39 Cod penal, pe parcursul efectuării acesteia stabilindu-se la un total de 8 numărul infracțiunilor reținute în sarcina

inculpatului. Astfel, prin ordonanța din 17.06.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul B _____ T _____ N _____, prin ordonanța din 18.08.2014, s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru 4 infracțiuni comise de inculpatul B _____ T _____ N _____ în raport cu martorii M _____ S _____ A _____, V _____ C _____, l _____ M _____ I _____ și O _____ F _____ (toți fiind elevi în clasa a IX-a - în prezent a X-a B, la Liceul „I _____ B _____”), iar prin ordonanța din 22.10.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru alte 4 fapte de luare de mită ale inculpatului comise în raport cu martorii S _____ F _____ I _____, B _____ S _____, S _____ C _____ D _____ și S _____ A _____ C _____ (primii doi din clasa a IX-a B iar ceilalți doi din clasa a IX-a D, la liceul menționat).

Pe parcursul cercetărilor, șapte din cei opt martori nominalizați au adus la cunoștința organelor de urmărire penală situația concretă și detaliată a demersurilor infracționale ale inculpatului înainte ca aceasta să fie cunoscută pe altă cale, deși sesizarea și urmărirea penală în rem au fost cu privire la mai multe infracțiuni de luare de mită ale inculpatului, fără a se putea bănui, în debutul cercetărilor, dimensiunea pluralității infracționale ori detaliile situațiilor de fapt în raport cu fiecare din cei care au dat mită. Pe de altă parte, așa cum se va arăta la capitolul „în drept”, datorită particularităților cauzei se apreciază că mituitorii au fost constrânși de către inculpat în scopul săvârșirii faptei.

Inculpatul B _____ T _____ N _____, profesor de istorie la Liceul tehnologic „I _____ B _____” G _____, procedând în mod asemănător în toate cele 8 cazuri din speță, a pretins și primit sume de bani (200 lei de la martorul S _____ F _____ I _____ și câte 150 lei de la ceilalți 7 martori nominalizați, în total 1250 lei), condiționând promovarea anului școlar 2013 - 2014 la materia istorie de primirea respectivelor foloase bănești. Inculpatul a identificat o metodă de operare proprie, încercând să disimuleze, să mascheze luarea de mită sub o formă de recompensă, pe care o pretinde și primește de la elevi ca urmare a efectuării unor ședințe de meditație/de pregătire, la domiciliul său, contra unui tarif de 50 lei per ședință, stabilind ca regulă „necesitatea” a câte 3 astfel de meditații.

În realitate însă, inculpatul cunoștea, la sfârșit de semestru și mai ales de an școlar, care din elevii săi este în situație de nepromovare la materia pe care o predă, și fie că a inițiat discuții, fie că a așteptat să fie contactat de astfel de elevi interesați în mod firesc de a promova, ocazii cu care i-a lăsat să înțeleagă că singura posibilitate de promovare este aceea de a veni la el să facă trei ședințe de meditație, contra costului de 50 lei ședința. Atunci când elevii s-au conformat, prezentându-se la domiciliul inculpatului (sau chiar pe holul liceului), acesta a încasat sumele de bani, într-o singură sau în două tranșe, și fie că nu a făcut nicio pregătire cu elevii, fie că a simulat asemenea pregătiri (10 minute într-un caz, o oră în alt caz din cele 8 și de două ori câte o oră într-un al treilea caz). Mai mult, după încasarea mitei, inculpatul a trecut în catalog note care să asigure promovarea respectivilor elevi la istorie, fără a-i examina pe niciunul din cei opt, scris sau oral, la orele de curs.

Denunțurile formulate de M _____ S _____ A _____ și V _____ C _____ și declarațiile de martor date de acestea ulterior în cauză, relevă situația în care, cunoscând de la un coleg de clasă modul în care „lucrează” profesorul B _____ T _____ N _____ și fiind, ambele, într-o situație incertă privind promovarea la istorie, se așteptau ca atunci când vor discuta cu profesorul, întrucât se apropia sfârșitul anului școlar și ele nu aveau note în catalog la istorie,

acesta să le propună aceeași singură opțiune de promovare și să le cheme la preținse meditații, contra cost. În declarațiile ulterioare, pe fondul colaborării martorelor cu organele de urmărire penală, acestea au confirmat evoluția situației de fapt în relaționarea lor cu inculpatul, descriind discuțiile cu acesta, chemarea la „meditații” la domiciliul său, prezentarea și remiterea sumelor de câte 150 lei, în data de 16.06.2014, către inculpat, neefectuarea niciunei activități cu titlu de meditație/pregătire la istorie și faptul că la sfârșitul anului școlar, au avut note de trecere în catalog fără a mai fi examinate în vreun fel la cele una sau două ore de istorie la care au mai fost prezente.

Alte elemente relevante din declarațiile martorelor sunt: indicarea colegului lor l _____ M _____ I _____ ca fiind cel de la care au aflat despre practica inculpatului și care, într-o discuție cu profesorul purtată în sala de clasă, i-a spus acestuia că „le poate trece/promova și pe ele așa cum a procedat și în cazul său (al lui l _____ M _____ I _____)”; faptul că la o primă discuție între ele și inculpat, în legătură cu situația lor la istorie, acesta a afirmat că „nu are ce să le facă și vor rămâne cu situația neîncheiată (neavând note pe semestrul II - n.n.)”, apoi (după ce a pus presiune pe eleve - n.n.), inculpatul le-a căutat într-o pauză și le-a prezentat varianta cu „meditațiile” ca soluție de promovare pe care le-o oferă; descrierea întrevederii cu inculpatul, la domiciliul acestuia, remiterea banilor și asigurarea dată de inculpat în sensul că vor promova la istorie, fără a trebui să mai facă nimic altceva, odată ce au dat banii.

Înregistrările, audio și audio-video, a discuțiilor telefonice și purtate în mediul ambiental, între inculpat și martorele M _____ S _____ A _____ și V _____ C _____, autorizate de instanța competentă (M.S.T. nr. 43/UP/11.06.2014 emis de T _____ G _____), cu procese verbale de redare în formă scrisă a conținutului acestora, atașate la dosar.

Din convorbirea telefonică purtată în data de 12.06.2014 ora 13,09 între inculpat și M _____ S _____ A _____, rezultă că martorele nu aveau, într-adevăr, note puse la istorie până la acea dată, în împrejurările în care inculpatul cunoaște această situație și le „avertizează” pe martore că mediile trebuie încheiate în decurs de o săptămână, urmând să poarte în acest sens o discuție la școală.

Din convorbirile telefonice dintre aceiași interlocutori, din data de 16.06.2014, în împrejurările în care avuseseră deja loc discuțiile la școală, în care B _____ T _____ N _____ le dăduse martorelor „soluția” cu meditațiile plătite, rezultă că inculpatul le așteaptă și le îndrumă pe martore să vină la domiciliul său, într-un scop deja cunoscut, pentru că nu se mai discută detalii.

Din înregistrarea audio-video în mediul ambiental, din data de 16.06.2014, începând cu ora 14,55, rezultă primirea de către inculpat a sumelor de bani ca mită, de la ambele martore (care scot banii din portofel și îi pun pe o măsuță), precum și confirmarea de către inculpat a faptului că „e bine așa”, că nu este necesar să mai facă meditații și că martorele vor avea mediile încheiate.

Declarațiile martorului l _____ M _____ I _____, relevă aspectele că, în perioada dinaintea demersurilor descrise mai sus, făcute de M _____ S _____ A _____ și V _____ C _____, atunci când el, neavând note la istorie pe semestrul II, l-a întrebat pe inculpat ce are de făcut, inculpatul l-a chemat la pregătire, contra sumei de 150 lei; că banii i-a dat inculpatului la domiciliul acestuia, în două tranșe de 50 respectiv 100 lei, în împrejurările în care la prima astfel de vizită a făcut o oră de

pretinsă, pregătire (profesorul i-a predat o lecție oarecare) iar la a doua doar a lăsat banii, fără măcar a mai intra în apartament; că asemenea lui a procedat și colegul de clasă O _____ F _____, împreună cu care a fost de altfel la prima „pregătire” acasă la inculpat, ambii martori dându-i atunci câte 50 lei, iar O _____ F _____ spunându-i că a mai dat la rândul său 100 lei inculpatului, ulterior, fără a mai face nicio pregătire; că știe că la fel au procedat și colegul B _____ S _____ și colegele M _____ și V _____, cărora chiar el le-a vorbit de această posibilitate și pentru rezolvarea situației cărora el a avut o scurtă discuție cu B _____ T _____ N _____, în sala de clasă; că a primit note de trecere în catalog, la istorie, doar după ce a dat bani inculpatului, având reprezentarea faptului că singura modalitate de promovare era aceasta.

Declarația martorului O _____ F _____, relevă că din discuțiile cu colegii de clasă I _____ M _____ I _____, B _____ S _____ și S _____ F _____ a înțeles că pentru a promova la istorie trebuie să meargă să facă meditație cu profesorul B _____ T _____ N _____, confirmă ora de „pregătire” efectuată la domiciliul inculpatului împreună cu martorul I _____ M _____ I _____, ocazie cu care ambii au plătit câte 50 lei, descrie cum după o săptămână, singur, a mai făcut o oră de pretinsă meditație, ocazie cu care i-a dat inculpatului (100 lei, arată că ulterior nu a mai frecventat orele de curs la istorie, aflând de la colegi că i-a fost încheiată media 5, și explică faptul că a înțeles foarte clar că singura modalitate de a promova la istorie a fost cea descrisă, martorul declarând textual că a fost condiționat să meargă la meditație întrucât avea două note de 4 în catalog iar profesorul B _____ T _____ N _____ nu i-ar fi acordat altfel o notă de trecere.

Declarația martorului S _____ F _____ I _____ indică aceeași modalitate deja cunoscută privind demersurile infracționale ale inculpatului, relevante fiind următoarele aspecte: inculpatul nu l-a evaluat/examinat la orele de istorie la care el (martorul) a fost prezent, astfel încât avea situația neîncheiată la apropierea finalului ambelor semestre școlare; inițiativa privind efectuarea de meditații plătite a aparținut inculpatului, care l-a chemat la o discuție pentru a-i comunica acest lucru încă de la finalul primului semestru, chestiune care s-a repetat la finalul anului școlar; martorul a fost într-o scurtă vizită de 10 minute la domiciliul inculpatului, la finalul primului semestru, prilej cu care i-a dat suma de 50 lei și astfel i s-a încheiat media la istorie; în ultima săptămână de cursuri din al doilea semestru, după ce inculpatul l-a chemat și i-a spus că de această dată trebuie să facă trei „meditații”, el i-a dat inculpatului suma de 150 lei și astfel a obținut promovarea la istorie fără să mai facă nicio meditație și fără să fie examinat în vreun fel la orele de curs; martorul s-a simțit constrâns de comportamentul profesorului, care l-a făcut să înțeleagă că nu-l va promova altfel la materia istorie; martorul la data audierii știa că la fel ca el au procedat și ceilalți colegi de clasă implicați în acest dosar penal.

Declarația martorului B _____ S _____ I _____, relevă situația de fapt asemănătoare celorlalte, în care el a remis inculpatului suma de 150 lei, acasă la inculpat, în ultima săptămână a anului școlar, fără să facă nicio pregătire la materie, primind în schimb ulterior notă de trecere la istorie fără a mai fi examinat la clasă. Martorul precizează că a cunoscut despre modalitatea „de lucru” a inculpatului de la colegul de clasă S _____ F _____ I _____ și consideră că „a fost nevoit să plătească profesorului” deoarece „în caz contrar acesta nu l-ar fi trecut clasa”.

Declarațiile martorului S____ C____ D____, din cealaltă clasă (a IX-a D), aduc un element de noutate, probat, din conduita infracțională a inculpatului, constând în aceea că în perioada apropierei finalului anului școlar, când inculpatul l-a chemat pe S____ C____ D____, care era corigent la istorie pe primul semestru și i-a adus la cunoștință că „sigura șansă de promovare” (expresie a profesorului reprodușă de martor) este a meditațiilor plătite, i-a înmănat totodată martorului un înscris (bilețel tip listă, scris olograf) cuprinzând numele a 6 elevi din clasă (inclusiv S____). Inculpatul i-a spus martorului să discute cu ceilalți 5 colegi, aflați în situație asemănătoare la materia istorie, pentru ca și aceștia să vină la meditații pentru a le încheia situația școlară.

Respectivul înscris se află la dosarul penal, fiind predat de profesoara diriginte a clasei a IX-a D, căreia i-l dăduse martorul S____ C____ D____, iar ea îl păstrase. Înscrisul este recunoscut de acest martor ca fiind cel pe care i l-a dat inculpatul în împrejurările descrise mai sus și cuprinde într-adevăr numele a 6 elevi din clasa respectivă.

Numitul S____ C____ D____ a declarat că a discutat cu ceilalți colegi de pe listă (C____, P____, R____, S____ și V____), dar nu știe ce a făcut fiecare ulterior, cu excepția lui S____ A____ C____, împreună cu care, pe holul liceului și având ambii elevi banii pregătiți, i-au dat inculpatului câte 150 lei fiecare, ulterior ambii constatând că li s-a încheiat medie de trecere la istorie, fără a face nicio meditație cu inculpatul și fără a fi examinați în vreun fel la clasă.

Declarațiile martorului S____ A____ C____ nu susțin acuizarea, acesta fiind singurul din cei opt elevi care neagă faptul că ar fi dat bani inculpatului, contrar declarației colegului S____ C____ D____ și contrar ansamblului situației de fapt probate în cauză. Aceste declarații sunt lesne de înlăturat ca nesincere, având în vedere și faptul că martorul avea într-adevăr media 4 pe primul semestru la istorie, iar pe al doilea semestru avea la un moment dat două note de 4, ulterior apărând în catalog o notă de 8, care i-a salvat media.

Declarația martorei B____ C____ F____, dirigintă a clasei a IX-a D, confirmă aspectele declarate de martorul S____ C____ D____, această martoră având inspirația de a păstra înscrisul emanat de la inculpat. Ea mai afirmă că a adus la cunoștință directorului liceului situația prezentată de elevul S____ C____ D____, nu a vrut să-i înmâneze directorului bilețelul în cauză, deși acesta i l-ar fi cerut, și nici nu s-a mai implicat ulterior pe acest subiect. De menționat că devine evident faptul că în aceste împrejurări directorul C____ A____ D____ nu a luat nici o măsură, o anume relevanță în legătură cu mentalitatea și atmosfera generală din cadrul respectivei instituții de învățământ putând avea și faptul că directorul C____ A____ D____ este în prezent inculpat într-un alt dosar penal, privind fapte de corupție comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Declarațiile martorei M____ G____, profesor diriginte la clasa a IX-a B, relevă că „la sfârșitul semestrului II” mai mulți elevi din respectiva clasă nu aveau situația școlară încheiată la mai multe materii printre care și istoria, iar expres cu privire la elevele M____ S____ A____ și V____ C____ știa că nu aveau note la istorie până în jurul datei de 15.06.2014, iar când a centralizat situația la finalul anului școlar (când a „lucrat catalogul” - expresie uzitată - n.n.), la 24.06.2014, a constatat că cele două aveau mediile încheiate și promovaseră la istorie.

În cauză au mai fost audiați prin sondaj 4 martori, elevi în cele două clase menționate ale Liceului „I. B. _____”, însă niciunul din aceștia nu s-au aflat în situația de a da bani inculpatului sau a fi chemați la pretinse meditații de către acesta.

Ridicându-se fotocopii din cataloagele respectivelor două clase, din care să rezulte situația școlară la istorie (anul școlar 2013-2014) pentru cei opt martori de la care se reține că inculpatul a luat mită, se observă în rubrica în discuție (istorie - semestrul II) note de promovare la fiecare dintre aceștia - cu concluzia că au fost trecute de inculpat în mod arbitrar, fiind postdate.

Declarațiile inculpatului B _____ T _____ N _____ sunt total nesincere și contrare evidenței probatorii, acesta refuzând efectuarea testării poligraf.

Prin încheierea nr. 4 din 04.09.2014, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX al Tribunalului G _____, judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea de arestare preventivă formulată de procuror față de inculpatul B _____ T _____ N _____ și a dispus măsura preventivă a controlului judiciar față de acesta, pe termen nedeterminat, stabilindu-se anume obligații prevăzute de lege, inclusiv interzicerea dreptului de a exercita activitatea de profesor (conform încheierii nr. 680 din 11.09.2014 dată de Curtea de Apel București în judecarea contestației formulată de parchet).

Inculpatul B _____ T _____ N _____ nu are antecedente penale și a avut o atitudine corespunzătoare pe parcursul urmăririi penale, adoptând însă o poziție procesuală total nesinceră.

Deși a utilizat această metodă atipică, de intermediere a pretextului efectuării unor meditații în relația cu elevii de la care a pretins și primit sumele de bani, rezoluția infracțională cu care a acționat inculpatul nu este unică și de altfel nici subiectul pasiv corelativ al infracțiunilor nu este același, concluzia fiind că infracțiunile se supun regulilor concursului, fiecare din cele opt cazuri expuse întrunind elementele constitutive ale câte unei infracțiuni de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal.

Profesorul este funcționar public în sensul dispozițiilor art. 175 alin. 2 Cod penal, sumele de bani în speță fiind pretinse și primite de inculpat în mod direct, pentru sine, și sunt sume care nu i se cuveneau cu nici un titlu.

Scopul pentru care a pretins și primit banii este în evidentă legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului (evaluarea elevilor, notarea și promovarea/nepromovarea acestora), fiind în legătură cu un act contrar acestor îndatoriri, iar astfel forma de vinovăție cu care a acționat B _____ T _____ N _____ este intenția directă.

Față de inculpatul B _____ T _____ N _____, prin încheierea nr. 4 din 04.09.2014 pronunțată de T _____ G _____, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar, măsură menținută ulterior de instanța de judecată.

În faza de judecată a fost audiat inculpatul B _____ T _____ N _____.

La dosar s-au depus în circumstanțiere de către inculpatul B _____ T _____ N _____, în xerocopie actele aflate la filele 9-29.

La termenul de judecată din data de 02.03.2015, când, cauza a rămas spre soluționare, inculpatul B _____ T _____ N _____ a solicitat aplicarea prevederilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, solicitând să se facă aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Prin declarația dată în faza cercetării judecătorești și aflată la fila 66 din dosar, inculpatul B _____ T _____ N _____, a recunoscut săvârșirea faptelor așa cum au fost descrise prin actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul din data de 28.11.2014 al Parchetului de pe lângă T _____ G _____, și a solicitat ca judecata să se facă doar pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ceea ce privește sumele de bani la care se face referire în rechizitoriu, inculpatul a precizat prin declarația dată în faza cercetării judecătorești că nu le-a restituit deoarece a avut interdicție de a se prezenta la școală și de a lua legătura cu persoanele respective și că regretă faptele comise.

Coroborând întregul material probator administrat în cursul procesului penal, tribunalul reține că inculpatul B _____ T _____ N _____, profesor de istorie la Liceul tehnologic „I _____ B _____” G _____, a pretins și primit sume de bani (200 lei de la martorul S _____ F _____ I _____ și câte 150 lei de la ceilalți 7 martori, în total 1250 lei), condiționând promovarea anului școlar 2013 - 2014 la materia istorie, de primirea respectivelor foloase bănești. Inculpatul a identificat o metodă de operare proprie, încercând să disimuleze, să mascheze luarea de mită sub o formă de recompensă, pe care o pretinde și primește de la elevi ca urmare a efectuării unor ședințe de meditație/de pregătire, la domiciliul său, contra unui tarif de 50 lei per ședință, stabilind ca regulă „necesitatea” a câte 3 astfel de meditații.

În realitate însă, inculpatul cunoștea, la sfârșit de semestru și mai ales de an școlar, care din elevii săi este în situație de nepromovare la materia pe care o predă, și fie că a inițiat discuții, fie că a așteptat să fie contactat de astfel de elevi interesați în mod firesc de a promova, ocazii cu care i-a lăsat să înțeleagă că singura posibilitate de promovare este aceea de a veni la el să facă trei ședințe de meditație, contra costului de 50 lei ședința. Atunci când elevii s-au conformat, prezentându-se la domiciliul inculpatului (sau chiar pe holul liceului), acesta a încasat sumele de bani, într-o singură sau în două tranșe, și fie că nu a făcut nicio pregătire cu elevii, fie că a simulat asemenea pregătiri (10 minute într-un caz, o oră în alt caz din cele 8 și de două ori câte o oră într-un al treilea caz). Mai mult, după încasarea mitei, inculpatul a trecut în catalog note care să asigure promovarea respectivilor elevi la istorie, fără a-i examina pe nici unul din cei opt, scris sau oral, la orele de curs.

Declarațiile inculpatului B _____ T _____ N _____ de recunoaștere a săvârșirii faptelor se coroborează cu denunțurile formulate de numitele M _____ S _____ A _____ și V _____ C _____ și declarațiile de martor date de acestea ulterior în cauză, înregistrările audio și audio-video, a discuțiilor telefonice și purtate în mediul ambiental, între inculpat și martorele M _____ S _____ A _____ și V _____ C _____, procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului acestora, declarațiile martorilor I _____ M _____ Iul S _____ A _____ C _____ ian, O _____ F _____, S _____ F _____ I _____, B _____ S _____ I _____, S _____ C _____ D _____, B _____ C _____ F _____ și M _____ G _____.

Astfel, martorul l _____ M _____ I _____, a arătat că, neavând note la istorie pe semestrul II, l-a întrebat pe inculpat ce are de făcut, inculpat ce l-a chemat la pregătire contra sumei de 150 lei, bani pe care i-a dat inculpatului la domiciliul acestuia, în două tranșe de 50, respectiv 100 lei, în împrejurările în care la prima astfel de vizită a făcut o oră de pretinsă pregătire (profesorul i-a predat o lecție oarecare), iar la a doua doar a lăsat banii, fără măcar a mai intra în apartament, și că, asemenea lui a procedat și colegul său de clasă O _____ F _____, împreună cu care a fost de altfel la prima „pregătire” acasă la inculpat, ambii dându-i atunci câte 50 lei,

Martorul a mai arătat că, numitul O _____ F _____ i-a spus că i-a mai dat la rândul său 100 lei inculpatului, ulterior, fără a mai face nicio pregătire; că știe că la fel au procedat și colegul B _____ S _____ și colegele M _____ și V _____, cărora chiar el le-a vorbit de această posibilitate și pentru rezolvarea situației cărora el a avut o scurtă discuție cu inculpatul B _____ T _____ N _____, în sala de clasă și că a primit note de trecere în catalog, la istorie, doar după ce a dat bani inculpatului, având reprezentarea faptului că singura modalitate de promovare era aceasta.

Martorul O _____ F _____ prin declarația dată a arătat că, din discuțiile cu colegii de clasă l _____ M _____ I _____, B _____ S _____ și S _____ F _____, a înțeles că pentru a promova la istorie trebuie să meargă să facă meditație cu profesorul B _____ T _____ N _____ și confirmă ora de „pregătire” efectuată la domiciliul inculpatului împreună cu martorul l _____ M _____ I _____, ocazie cu care ambii au plătit câte 50 lei, martor ce a mai relatat și că, după o săptămână, singur, a mai făcut o oră de pretinsă meditație, ocazie cu care i-a dat inculpatului (100 lei).

Prin declarația dată, martorul a mai învederat că, ulterior, nu a mai frecventat orele de curs la istorie, aflând de la colegi că i-a fost încheiată media 5, și că a înțeles foarte clar că singura modalitate de a promova la istorie a fost cea descrisă, martorul precizând că a fost condiționat să meargă la meditație întrucât avea două note de 4 în catalog, iar inculpatul B _____ T _____ N _____ nu i-ar fi acordat altfel o notă de trecere.

La rândul său, martorul S _____ F _____ I _____ indică aceeași modalitate privind demersurile infracționale ale inculpatului, relevante fiind următoarele aspecte: inculpatul nu l-a evaluat/examinat la orele de istorie la care el (martorul) a fost prezent, astfel încât avea situația neîncheiată la apropierea finalului ambelor semestre școlare; inițiativa privind efectuarea de meditații plătite a aparținut inculpatului, care l-a chemat la o discuție pentru a-i comunica acest lucru încă de la finalul primului semestru, chestiune care s-a repetat la finalul anului școlar; martorul precizând că a fost într-o scurtă vizită de 10 minute la domiciliul inculpatului, la finalul primului semestru, prilej cu care i-a dat suma de 50 lei și astfel i s-a încheiat media la istorie.

În ultima săptămână de cursuri din al doilea semestru, după ce inculpatul l-a chemat și i-a spus că de această dată trebuie să facă trei „meditații”, el i-a dat inculpatului suma de 150 lei și astfel a obținut promovarea la istorie fără să mai facă nicio meditație și fără să fie examinat în vreun fel la orele de curs, comportamentul inculpatului făcându-l să înțeleagă că nu-l va promova altfel la materia istorie, martorul indicând și faptul că la fel ca el au procedat și ceilalți colegi de clasă implicați în dosar.

Martorul B____ S____ I____, prin declarația dată a relevat o situație de fapt asemănătoare celorlalte, în care martorul a remis inculpatului suma de 150 lei, acasă la inculpat, în ultima săptămână a anului școlar, fără să facă nicio pregătire la materie, primind în schimb ulterior notă de trecere la istorie fără a mai fi examinat la clasă, despre modalitatea „de lucru” a inculpatului cunoscând de la colegul de clasă S____ F____ I____, arătând că „a fost nevoit să plătească profesorului” deoarece „în caz contrar acesta nu l-ar fi trecut clasa”.

Declarațiile martorului S____ C____ D____, din cealaltă clasă (a IX-a D), relevă un element de noutate, probat, din conduita infracțională a inculpatului, constând în aceea că în perioada apropierii finalului anului școlar, când inculpatul l-a chemat pe S____ C____ D____, care era corigent la istorie pe primul semestru și i-a adus la cunoștință că „sigura șansă de promovare” (expresie a profesorului reprodușă de martor) este a meditațiilor plătite, i-a înmânat totodată martorului un înscris (bilețel tip listă, scris olograf) cuprinzând numele a 6 elevi din clasă (inclusiv S____). Inculpatul i-a spus martorului să discute cu ceilalți 5 colegi, aflați în situație asemănătoare la materia istorie, pentru ca și aceștia să vină la meditații pentru a le încheia situația școlară, înscris ce se află la dosar, fiind predat de profesoara diriginte a clasei a IX-a D, căreia i-l dăduse martorul S____ C____ D____, iar aceasta îl păstrase și care este recunoscut de martor ca fiind cel pe care i l-a dat inculpatul în împrejurările arătate și cuprinde într-adevăr numele a 6 elevi din clasa respectivă.

Numitul S____ C____ D____ a mai declarat că a discutat cu ceilalți colegi de pe listă (C____, P____, R____, S____ și V____), dar nu știe ce a făcut fiecare ulterior, cu excepția lui S____ A____ C____, împreună cu care, pe holul liceului și având ambii elevi banii pregătiți, i-au dat inculpatului câte 150 lei fiecare, ulterior ambii constatând că li s-a încheiat medie de trecere la istorie, fără a face nicio meditație cu inculpatul și fără a fi examinați în vreun fel la clasă.

Declarația martorei B____ C____ F____, dirigintă a clasei a IX-a D, confirmă aspectele declarate de martorul S____ C____ D____, această martoră predând înscrisul emanat de la inculpat.

Declarațiile martorei M____ G____, profesor diriginte la clasa a IX-a B, relevă că „la sfârșitul semestrului II” mai mulți elevi din respectiva clasă nu aveau situația școlară încheiată la mai multe materii printre care și istoria, iar expres cu privire la elevele M____ S____ A____ și V____ C____ știa că nu aveau note la istorie până în jurul datei de 15.06.2014, iar când a centralizat situația la finalul anului școlar la 24.06.2014, a constatat că cele două eleve aveau mediile încheiate și promovaseră la istorie, material probator din cuprinsul căruia rezultă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului B____ T____ N____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35, art. 36 Cod penal, prezumția de nevinovăție instituită de art. 4 Cod procedură penală, fiind astfel înlăturată.

Potrivit art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiunii sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Pentru existența infracțiunii continuate este necesară existența unității de subiect activ și pasiv, unitatea de conținut al infracțiunii, unitatea de rezoluție infracțională

iar pluralitatea de acțiuni sau inacțiuni infracționale să fie săvârșite la diferite intervale de timp.

În speță, în ceea ce privește unitatea de subiect activ și unitatea de conținut a infracțiunii nu comportă discuții, iar pluralitatea de acțiuni infracționale a fost săvârșită la intervale de timp nu foarte mari, așa încât nu se poate reține pluralitatea de infracțiuni sub forma concursului ca în actul de sesizare a instanței.

Referitor la intervalul de timp în care s-au desfășurat acțiunile infracționale, tribunalul reține că în actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul din data de _____, deși, nu se precizează intervalul de timp în care s-au desfășurat acțiunile infracționale, din analiza materialului probator administrat în cauză, respectiv declarațiile martorelor denunțatoare, declarațiile celorlalți martori audiați în cauză, precum și procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inculpat și martorele denunțatoare, intervalul de timp se limitează la perioada aprilie - iunie 2014, interval menționat de altfel și în cuprinsul ordonanței de extindere a urmăririi penale și schimbare a încadrării juridice pentru alte fapte din 22.10.2014, interval de timp ce conduce la concluzia existenței cu certitudine a unei rezoluții infracționale unice.

Referitor la unitatea de rezoluție infracțională, tribunalul reține în raport de modul de operare al inculpatului, chiar parchetul precizând prin actul de sesizare a instanței că inculpatul a procedat în mod asemănător în toate cele 8 cazuri din speță, inculpatul încercând să disimuleze, să mascheze luarea de mită sub o formă de recompensă, pe care o pretindea și primea de la elevi ca urmare a efectuării unor ședințe de meditație/de pregătire, la domiciliu contra unui tarif de 50 lei per ședință, stabilind ca regulă necesitatea a câte 3 astfel de meditații, de intervalul de timp scurt dintre actele de executare și de scopul urmărit, că inculpatul a avut reprezentarea concretă a faptelor pe care urma să le săvârșească.

În ceea ce privește unitatea de subiect pasiv, tribunalul reține că în cazul infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, subiectul pasiv este autoritatea publică, instituția publică, instituția sau persoana juridică de interes public, ori privată în cadrul căreia făptuitorul se află în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, inculpatul fiind profesor de istorie la Liceul Tehnologic "I. B. _____" G. _____ la momentul comiterii faptei, subiect pasiv al infracțiunii de luare de mită este instituția de învățământ al căreia angajat era, respectiv Liceul Tehnologic "I. B. _____" G. _____, iar în lipsa personalității juridice a acestuia, Inspectoratul Școlar G. _____.

Față de cele arătate, tribunalul urmează să admită cererea formulată de inculpatul B. _____ T. _____ N. _____ de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal (opt fapte) cu aplicarea art. 38 - art. 39 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35, art.36 Cod penal.

Totodată, va admite și cererea inculpatului de aplicare a procedurii recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 375 Cod procedură penală.

La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului se vor avea în vedere împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea

rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Referitor la pericolul social al faptei săvârșită de inculpat, tribunalul reține că acesta este într-adevăr ridicat având în vedere că prin comiterea unei astfel de fapte se aduce atingere prestigiului de care trebuie să se bucure un cadru didactic, dar și învățământului și se afectează buna desfășurare a procesului de învățământ în condițiile inculpatul în loc să le însușească elevilor principii de moralitate și corectitudine, a adoptat dimpotrivă o atitudine contrară comportamentului ce se impune a-l avea un cadru didactic, aducând astfel atingere prestigiului de care trebuie să se bucure un cadru didactic dar și învățământului, însă, având în vedere că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, în fața instanței de judecată a adoptat o atitudine de recunoaștere a faptelor săvârșite, pe care le-a regretat, dând astfel dovadă că a înțeles gravitatea activității infracționale pe care a desfășurat-o, apoi poziția în societate a inculpatului, acesta anterior comiterii faptelor având un comportament exemplar la locul de muncă, comportament relevat de cuprinsul caracterizării depuse la dosar, de calificativele de foarte bine obținute în cursul anilor 2013-2014, de diplomele de excelență aflate la dosar, sunt elemente de natură să formeze instanței convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei aplicate.

Față de cele arătate, tribunalul apreciază că o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită și 3 (trei) ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g (dreptul de a desfășura activitatea de profesor) Cod penal, ca pedeapsă complementară, a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere conform art. 91 alin. 1 Cod penal, pe un termen de supraveghere de 3 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și reintegrarea sa în societate.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă T _____ G _____, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Episcopiei G _____, județul G _____, pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 65 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b și g Cod penal, aceasta urmând a fi executată efectiv în cazul revocării suspendării sub supraveghere.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal raportat la art. 112 lit. e Cod Penal, va confisca de la inculpatul B _____ T _____ N _____ suma de 1250 lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpatul să plătească statului suma de 1500 lei cheltuieli judiciare (1000 lei în faza de urmărire penală).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de inculpatul B _____ T _____ N _____ de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal (opt fapte) cu aplicarea art. 38 - art. 39 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35, art.36 Cod penal.

Admite cererea inculpatului de aplicare a procedurii recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 375 Cod procedură penală.

În baza art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35, art. 36 Cod penal și aplicarea art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul B _____ T _____ N _____, fiul lui F _____ și A _____, născut la data de 13.01.1971 în municipiul G _____, cu domiciliul în municipiul G _____, _____ MUV 6, etaj 1, _____, CNP - _____, **la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită și 3 (trei) ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g (dreptul de a desfășura activitatea de profesor) Cod penal, ca pedeapsă complementară.**

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare pe un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă T _____ G _____, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Episcopiei G _____, județul G _____, pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 65 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b și g Cod penal, aceasta urmând a fi executată efectiv în cazul revocării suspendării sub supraveghere.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul B _____ T _____

N_____ prin încheierea nr. 4 din data de 04.09.2014 a Tribunalului G_____ așa cum a fost modificată prin încheierea nr. 680 din 11.09.2014 a Curții de Apel București.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal raportat la art. 112 lit. e Cod Penal, confiscă de la inculpatul B_____ T_____ N_____ suma de 1250 lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul să plătească statului suma de 1500 lei cheltuieli judiciare (1000 lei în faza de urmărire penală).

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.03.2015.

Președinte

Oița G_____

Grefier

D_____ Tuța

Tehnored. jud. O. G_____

4ex/2015

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro

- [ANPC](#)
- COPYRIGHT © 2021 ROLII